



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 160g/2016

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 10¹ alin. (1) al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului

(plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate)

CHIȘINĂU

19 ianuarie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
DI Tudor PANȚÎRU,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dlui Vasile Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 28 decembrie 2016,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 19 ianuarie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a sintagmei „[...] nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă” din alineatul (1) al articolului 10¹ al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de avocatul Adrian Sorocean în dosarul nr. 2-1900/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 28 decembrie 2016 de către judecătorul Sandu Victor din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 16 februarie 2015, N.A. s-a adresat cu o cerere către Consiliul orașului Vadul lui Vodă privind transmiterea în arendă a terenurilor aferente bunurilor imobile deținute în proprietate privată.

4. La 4 mai 2015, Consiliul orașenesc Vadul lui Vodă a adoptat decizia nr. 4/13 privind acceptarea relațiilor funciare cu stabilirea plății pentru arendă în mărime de 10% din prețul normativ al pământului.

5. La 16 iulie 2015, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă a expediat în adresa lui N.A. spre semnare contractul de arendă.

6. La 15 iulie 2015, nefiind de acord cu clauza contractului referitoare la plata de arendă în mărime de 10% din prețul normativ al pământului, N.A. s-a adresat cu o cerere prealabilă către Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă, prin care a cerut anularea deciziei nr. 4/13 și stabilirea plății de arendă în mărime de cel mult 2% din prețul normativ al pământului.

7. La 11 august 2015, Consiliul orășenesc Vadul lui Vodă a emis decizia nr. 8/6 prin care a respins cererea prealabilă depusă de către N.A.

8. La 23 septembrie 2015, N.A. s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată privind anularea deciziilor Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă nr. 4/13 din 4 mai 2015 și nr. 8/6 din 11 august 2015, precum și obligarea Consiliului orășenesc Vadul lui Vodă de a stabili plata de arendă în mărime de cel mult 2% din prețul normativ al pământului.

9. La 12 martie 2016, cererea de chemare în judecată a lui N.A. a fost respinsă, hotărârea devenind irevocabilă la data de 12 aprilie 2016.

10. La 2 august 2016, Primăria orașului Vadul lui Vodă a depus împotriva lui N.A. o cerere de chemare în judecată privind încasarea plății restante.

11. În procesul examinării cererii de chemare în judecată, avocatul Adrian Sorocean a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 10¹ alineatul (1) al Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

12. Prin încheierea din 7 decembrie 2016, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

13. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 58 Contribuții financiare

„(1) Cetățenii au obligația să contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.

(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

(3) Orice alte prestații sînt interzise, în afara celor stabilite prin lege.”

14. Prevederile relevante ale Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (republicată în M.O., 2001, nr. 147-149, art.1161) sunt următoarele:

Articolul 10

Prețul normativ al pământului la vânzarea-cumpărarea și arendarea terenurilor

„[...]”

(11) Pentru terenurile proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau care se privatizează, obiectiv privat, precum și construcțiilor nefinalizate, plata anuală de arendă se stabilește, în procente, din prețul normativ calculat pentru terenurile aferente cu destinație respectivă, după cum urmează: 2% - pentru municipiul Chișinău, inclusiv localitățile care intră în componența acestuia; 1,5% - pentru municipiile Bălți, Bender, Tiraspol; 1% - pentru celelalte municipii și orașele Anenii Noi, Criuleni, Ialoveni, Strășeni; 0,5% - pentru celelalte orașe; 0,2% - pentru sate (comune).

[...]”

Articolul 10¹

Plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private

„(1) În cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

15. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că sintagma contestată nu oferă claritate și nu stabilește în mod echitabil cuantumul plății pentru arendă.

16. De asemenea, el pretinde că dispoziția contestată instituie un tratament inechitabil în raport cu prevederea art. 10 alin. (11) din aceeași Lege, care prevede cu exactitate și în cuantum fix plata ce urmează a fi achitată.

17. În acest sens, autorul excepției de neconstituționalitate pretinde că norma contestată este contrară articolului 58 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

18. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

19. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ține de competența Curții Constituționale.

20. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Adrian Sorocean, în dosarul nr. 2-1900/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

21. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

22. În speță, Curtea reține că autorul excepției invocă faptul că prevederile de la articolul 10¹ alin. (1) din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care instituie obligația plății anuale pentru folosirea terenurilor aferente obiectivelor privatizate, încalcă, în esență, prevederile articolului 58 din Constituție.

23. Curtea reiterează că o prevedere legală poate constitui obiect al jurisdicției constituționale doar în cazul în care normele constituționale invocate au incidență asupra normelor contestate.

24. Mai mult, Curtea reține că, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

25. În contextul expus, examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată lipsa legăturii de cauzalitate între dispoziția contestată și prevederea constituțională invocată, care reglementează contribuțiile financiare sub formă de impozite și taxe.

26. Mai mult, simpla indicare a unui text din Constituție fără explicarea pretinsei relații de contrarietate nu are valoarea unei excepții de neconstituționalitate.

27. De asemenea, în procesul controlului constituționalității Curtea raportează norma contestată la dispozițiile constituționale, și nu la alte prevederi legale, subsecvente celor constituționale.

28. Astfel, având în vedere cele enunțate mai sus, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este nefondată și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „[...] nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art. 10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă” din alineatul (1) al articolului 10¹ din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 cu privire la prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de către avocatul Adrian Sorocean, în dosarul nr. 2-1900/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Alexandru TĂNASE

Chișinău, 19 ianuarie 2017
DCC nr. 8
Dosarul nr. 160g/2016