



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 87g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений Исполнительного кодекса  
(*примирение сторон в исполнительном производстве*)

КИШИНЭУ

9 июля 2018 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 19 июня 2018 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

**ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности текста «протоколы судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса» в п. h) ст. 11 и текста «который служит основанием для прекращения исполнительного производства. Протокол судебного исполнителя, скрепляющий мировое соглашение, является исполнительным документом» в ч. (3) ст. 62 Исполнительного кодекса, представленное по ходатайству Бориса Тимотин, представителя стороны процесса, в рамках дела № 25-1211/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 июня 2018 года судьей суда Кишинэу Драгошом Криган, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

**А. Обстоятельства основного спора**

3. ООО «Asgardan-Grup» 5 сентября 2017 года подало исковое заявление против акционерного общества «Basarabia – Nord», третьим лицом являясь ООО «Arbug Service», и обжаловало определения судебного исполнителя Георгия Боцан.

4. В ходе судебного заседания Борис Тимотин, представляющий интересы истца – ООО «Asgardan-Grup», подал запрос об исключительном случае неконституционности текста «протоколы

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса» в п. h) ст. 11 и текста «который служит основанием для прекращения исполнительного производства. Протокол судебного исполнителя, скрепляющий мировое соглашение, является исполнительным документом» в ч. (3) ст. 62 Исполнительного кодекса.

5. Определением от 14 июня 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

**В. Применимое законодательство**

## 6. Применимые положения Конституции:

## Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

## 7. Применимые положения Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года:

## Статья 11

## Исполнительные документы

«Относятся к исполнительным документам и исполняются в соответствии с положениями настоящего кодекса:

[...]

h) определения судебного исполнителя, **протоколы судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса;**

[...]

## Статья 62

## Примирение сторон исполнительного производства

«(1) В срок, установленный судебным исполнителем в определении о возбуждении исполнительного производства, стороны обязаны явиться к судебному исполнителю для сообщения им их прав и обязанностей, включая возможность их примирения или, в зависимости от обстоятельств, определения порядка исполнения и/или очередности обращения взыскания на имущество должника.

(2) В случае, если стороны договариваются об условиях исполнения, судебный исполнитель составляет протокол, в котором эти условия указываются и принимают для сторон обязательный характер.

(3) В случае, если стороны договариваются о заключении мирового соглашения, судебный исполнитель составляет протокол с указанием условий

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

соглашения, **который служит основанием для прекращения исполнительного производства. Протокол судебного исполнителя, скрепляющий мировое соглашение, является исполнительным документом.**

(4) В случае, если стороны или одна из сторон не являются по вызову судебного исполнителя или примирение не заканчивается заключением мирового соглашения, судебный исполнитель составляет протокол и продолжает обращение взыскания на имущество должника.

(5) Протоколы, составленные в соответствии с настоящей статьей, подписываются в обязательном порядке присутствующими на процессе примирения сторонами исполнительного производства или их представителями и заверяются подписью и печатью судебного исполнителя, после чего вручаются сторонам исполнительного производства. Протоколы не подлежат обжалованию.

(6) Процедура примирения сторон может быть возобновлена на любой стадии исполнительного производства по заявлению одной из сторон исполнительного производства.

[...].»

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения считает, что оспариваемые положения закона не соответствуют критериям качества закона и тем самым противоречат ст. 23 Конституции [Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей].

9. Он отмечает, что заключение мирового соглашения и составление протокола в условиях ст. 62 ч. (3) Исполнительного кодекса приводит к прекращению исполнительного производства. При таких обстоятельствах кредитор не может требовать от должника исполнения своих обязательств. Автор обращения считает, что в этом случае неясно определено поведение кредитора.

10. По мнению автора обращения, протокол судебного исполнителя, которым закрепляются условия мирового соглашения, не является исполнительным документом.

### В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Исполнительного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу Бориса Тимотин, представителя стороны процесса, в рамках дела № 25-1211/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения являются текст «протоколы судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса» в п. h) ст. 11 и текст «который служит основанием для прекращения исполнительного производства. Протокол судебного исполнителя, скрепляющий мировое соглашение, является исполнительным документом» в ч. (3) ст. 62 Исполнительного кодекса.

15. На взгляд автора обращения, оспариваемые положения вступают в противоречие с положениями ст. 23, ст. 54, ст. 114, ст. 119, ст. 120 Конституции.

16. Утверждая, что оспариваемые положения противоречат ст. 54, ст. 114, ст. 119, ст. 120 Конституции, автор обращения в действительности приводит лишь доводы о неясности закона.

17. Конституционный суд отмечает, что в обращении оспариваются положения, предусматривающие примирение сторон в исполнительном производстве, в частности, составление протокола судебным исполнителем в случае, если стороны договариваются о заключении мирового соглашения. Протокол, в котором указываются условия соглашения, служит основанием для прекращения исполнительного производства.

18. Конституционный суд отмечает, что примирение сторон – обязательный этап принудительного исполнительного производства. Ст. 4 ч.(2) Исполнительного кодекса предоставляет сторонам возможность привести документ в исполнение путем заключения мирового соглашения.

19. Конституционный суд отмечает, что ст.1331 ч. (1) Гражданского кодекса определяет, что «мировым соглашением признается договор, вследствие заключения которого стороны предупреждают судебный процесс, который может начаться, завершают начатый судебный процесс или регулируют проблемы, возникающие на стадии исполнения судебного решения».

20. Таким образом, заключение сторонами мирового соглашения в принудительном исполнительном производстве осуществляется, в отличие от примирения в производстве по гражданским делам, после разрешения спора судебной инстанцией.

21. Конституционный суд отмечает, что заключением мирового соглашения на стадии принудительного исполнительного

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

производства преследуется цель оптимизации условий выполнения должником обязательств по исполнительному документу. Стороны могут договариваться о поэтапном погашении денежного обязательства или отсрочке. Таким образом, цель мирового соглашения заключается в том, чтобы стороны договаривались относительно способа исполнения документа, соблюдая права и законные интересы каждого из них.

22. Конституционный суд отмечает, что примирение сторон возлагается на судебного исполнителя. В этом смысле ст. 62 Исполнительного кодекса предусматривает конкретные действия, которые судебный исполнитель должен осуществлять, и их последствия.

23. Конституционный суд отмечает, что положениями ст. 11 п. h) Исполнительного кодекса законодатель относит составленный судебным исполнителем протокол к категории документов, подлежащих обязательному исполнению.

24. Вместе с тем, Конституционный суд обращает внимание на то, что согласно положениям Исполнительного кодекса в случае неисполнения должником своих обязательств кредитор может возобновить исполнительное производство.

25. Так, исполнительное производство может быть возобновлено в соответствии с положениями ст. 83 ч. (2) Исполнительного кодекса, которые предусматривают, что по запросу взыскателя исполнительное производство о восстановлении на работе или о понуждении должника к совершению определенных действий может быть возобновлено, если выясняется, что после прекращения исполнительного производства в соответствии с пунктом а) части (1) настоящей статьи должник продолжает не выполнять обязательства, предписанные исполнительным документом. Эти положения являются для взыскателя гарантией.

26. Конституционный суд отмечает, что, в частности, автор обращения критикует порядок применения оспариваемых положений в судебной практике в случае примирения сторон в исполнительном производстве. Конституционный суд напоминает, что ненадлежащее применение положений закона не может служить основанием для признания их неконституционными. Вопросы, связанные с применением закона, выходят за рамки полномочий Конституционного суда и относятся исключительно к компетенции судебных инстанций.

27. Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 87G/2018

Руководствуясь положениями ст. 26 ч.(1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности текста «протоколы судебного исполнителя, которыми закрепляются условия мирового соглашения сторон в соответствии со статьей 62 настоящего кодекса» в п. h) ст. 11 и текста «который служит основанием для прекращения исполнительного производства. Протокол судебного исполнителя, скрепляющий мировое соглашение, является исполнительным документом» в ч. (3) ст. 62 Исполнительного кодекса, утвержденного Законом № 443 от 24 декабря 2004 года, представленное по ходатайству Бориса Тимотин, представителя стороны процесса, в рамках дела № 25-1211/17, рассматриваемого судом Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 9 июля 2018 г.*

*ОКС № 75*

*Дело № 87g/2018 г.*