



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 87g/2018*

**privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi  
din Codul de executare  
(concilierea părților în procedura de executare)**

CHIȘINĂU

9 iulie 2018

Curtea Constituțională, judecând în componența:

dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,  
dlui Aurel BĂIEȘU,  
dlui Igor DOLEA,  
dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Aliona Balaban, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă pe 19 iunie 2018,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând pe 9 iulie 2018 în camera de consiliu,

Prezintă următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „procese-verbale ale executorului judecătoresc în care sunt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod” din articolul 11 lit. h) și a textului „acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” din articolul 62 alin. (3) din Codul de executare, ridicată de către dl Boris Timotin, reprezentantul părții în proces, în dosarul nr. 25-1211/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională pe 19 iunie 2018 de către judecătorul Dragoș Crigan, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul central, în baza articolului 135 alin.(1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe 5 septembrie 2017, S.R.L „Asgardan - Grup” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe acțiuni „Basarabia - Nord”, având-o ca intervenient accesoriu pe S.R.L „Arbug Service”, și executorului judecătoresc George Boțan cu privire la contestarea încheierilor executorului judecătoresc.

4. În ședința de judecată, dl Boris Timotin, care reprezintă interesele reclamantului SRL „Asgardan-Grup”, a ridicat excepția de neconstituționalitate a textului „procese-verbale ale executorului judecătoresc în care sunt consemnate condițiile tranzacției în cazul

concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod” din articolul 11 lit. h) și a textului „acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” din articolul 62 alin. (3) din Codul de executare.

5. Prin încheierea din 14 iunie 2018, instanța de judecată a suspendat examinarea cauzei civile și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

6. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Codului de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004, sunt următoarele:

### Articolul 11

#### Documentele executorii

„Sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod:

[...]

h) încheierile executorului judecătoresc, **procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sunt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod;**

[...]

### Articolul 62

#### Concilierea părților în procedura de executare

„(1) În termenul stabilit de executorul judecătoresc în încheierea de intentare a procedurii de executare, părțile sunt obligate să se prezinte în fața executorului judecătoresc pentru a li se comunica drepturile și obligațiile lor, inclusiv posibilitatea de conciliere sau, după caz, de determinare a modalității de executare și/sau a consecutivității de urmărire a bunurilor debitorului.

(2) În cazul în care părțile convin asupra condițiilor de executare, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care indică aceste condiții, ele devenind obligatorii pentru părți.

(3) În cazul în care părțile au convenit asupra încheierii unei tranzacții, executorul judecătoresc întocmește un proces-verbal, în care consemnează condițiile tranzacției, **acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu.**

(4) În cazul în care părțile sau una dintre părți nu se prezintă ori concilierea nu finalizează cu încheierea unei tranzacții, executorul judecătoresc consemnează faptul într-un proces-verbal și continuă urmărirea patrimoniului debitorului.

(5) Procesele-verbale întocmite în condițiile prezentului articol sunt semnate obligatoriu de părțile în procedura de executare prezente la procedura de conciliere sau de reprezentanții acestora, sunt certificate cu semnătura și cu ștampila executorului judecătoresc și înmânate părților în procedura de executare. Procesele-verbale nu pot fi contestate.

(6) Procedura de conciliere a părților poate fi reluată la orice etapă a procedurii de executare, la cererea unei părți în procedura de executare.

[...]"

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

8. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că textele de lege contestate contravin articolului 23 [Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle], deoarece nu întrunesc criteriile de calitate a legii.

9. În viziunea autorului excepției, ca urmare a încheierii tranzacției și emiterii procesului-verbal în condițiile articolului 62 alin. (3) din Codul de executare are loc încetarea procedurii de executare. Astfel, în asemenea împrejurări, creditorul nu poate pretinde executarea obligațiilor de către debitor. Prin urmare, autorul excepției consideră că în acest caz nu este reglementată în mod clar conduita creditorului.

10. De asemenea, autorul consideră că procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția nu poate fi un document executoriu.

### B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a Codului de executare, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de către dl Boris Timotin, reprezentantul părții în proces, în dosarul nr. 25-1211/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central, este formulată de către subiectul căruia i s-a conferit acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

14. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sunt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art.62 al prezentului cod” din articolul 11 lit. h) și textul „acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” din articolul 62 alin. (3) din Codul de executare.

15. Autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile contestate sunt contrare prevederilor articolelor 23, 54, 114, 119, 120 din Constituție.

16. Curtea reține că, deși autorul excepției pretinde că dispozițiile contestate contravin articolelor 54, 114, 119, 120 din Constituție, în realitate acesta invocă argumente referitoare la neclaritatea legii.

17. Curtea observă că în sesizare se contestă dispoziții care reglementează concilierea părților în procedura de executare, în special întocmirea procesului-verbal de către executorul judecătoresc, în cazul în care părțile au convenit cu privire la încheierea unei tranzacții, în care se consemnează condițiile tranzacției. Acest proces-verbal servește ca bază pentru încetarea procedurii de executare.

18. Curtea menționează că concilierea părților în procedura de executare constituie o etapă obligatorie a procedurii de executare silită, iar articolul 4 alin. (2) din Codul de executare le oferă părților dreptul de a executa documentul prin încheierea unei tranzacții.

19. Curtea observă că, în conformitate cu prevederile art. 1331 alin.(1) din Codul civil, „tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.”

20. Astfel, tranzacția din procedura executării silite, spre deosebire de tranzacția de împăcare din procedura în acțiune civilă, se încheie de către părți după ce a fost soluționat litigiul de către instanța de judecată.

21. Curtea menționează că tranzacția la faza executării silite urmărește optimizarea condițiilor în care debitorul își onorează obligațiile ce decurg din documentul executoriu, părțile putând conveni cu privire la eșalonarea sau la amânarea executării unei obligații pecuniare. Prin urmare, scopul urmărit prin încheierea tranzacției constă în faptul că părțile sunt libere să convină cu privire la modul de executare a documentului, astfel încât să se țină cont de drepturile și de interesele legitime ale fiecăruia dintre ei.

22. Curtea reiterează că articolul 62 din Codul de executare pune în sarcina executorului judecătoresc concilierea părților, în acest sens fiind reglementate acțiuni concrete care urmează a fi realizate de executorul judecătoresc și efectele acestora.

23. Curtea observă că, prin articolul 11 lit. h) din Codul de executare, legislatorul a încadrat procesul-verbal emis de către executor în categoria documentelor executorii.

24. Totodată, Curtea observă că prevederile Codului de executare îi oferă creditorului garanția reluării procedurii de executare, în cazul neexecutării obligației de către debitor.

25. Astfel, Curtea menționează că procedura de executare care a încetat poate fi reluată în conformitate cu prevederile articolului 83 alin.(2) din Codul de executare. Potrivit acestui articol, la solicitarea creditorului, procedura de executare privind restabilirea la locul de muncă sau efectuarea de către debitor a unor acte obligatorii poate fi reluată dacă se dovedește că, după încetarea procedurii de executare în condițiile alin. (1) lit. a) din prezentul articol, debitorul continuă neexecutarea obligației stabilite în documentul executoriu. Acest fapt reprezintă o garanție pentru creditor.

26. De asemenea, Curtea observă că criticile autorului sesizării vizează în special modalitatea de aplicare a dispozițiilor contestate în practica judiciară referitoare la concilierea părților în procedura de executare. În acest sens, Curtea reiterează că o eventuală aplicare defectuoasă a dispozițiilor legale nu poate servi drept motiv de neconstituționalitate. Problema de aplicare a legii excede competenței Curții, această atribuție revenindu-le în exclusivitate instanțelor judecătorești.

27. Așadar, în baza celor menționate supra, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată spre examinarea sa în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „procesele-verbale ale executorului judecătoresc în care sunt consemnate condițiile tranzacției în cazul concilierii părților în conformitate cu art. 62 al prezentului cod” din articolul 11 lit. h) și a textului „acest proces-verbal servind drept temei pentru încetarea procedurii de executare. Procesul-verbal al executorului judecătoresc prin care se întărește tranzacția este un document executoriu” din articolul 62 alin. (3) din Codul de executare, adoptat prin Legea nr. 443 din 24 decembrie 2004, ridicată de către dl Boris Timotin, reprezentantul părții în proces, în dosarul nr. 25-1211/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul central.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Mihai POALELUNGI**

*Chișinău, 9 iulie 2018*

*DCC nr.75*

*Dosarul 87g/2018*