



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 96g/2017*

privind excepția de neconstituționalitate  
a unor prevederi din articolul 16 alineatul (2) din Legea nr. 220-XVI din 19  
octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a  
întreprinzătorilor individuali  
(*termenul de înregistrare a modificărilor în Registrul de stat*)

CHIȘINĂU

27 iulie 2017

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 96G/2017  
(TERMENUL DE ÎNREGISTRARE A MODIFICĂRILOR ÎN REGISTRUL DE STAT)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

Dl, Tudor PANTÎRU, *președinte*,  
Dl Aurel BĂIEȘU,  
Dl Igor DOLEA,  
Dna Victoria IFTODI,  
Dl Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 7 iulie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 27 iulie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a propoziției „*Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.*” din alineatul (2) al articolului 16 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ridicată de avocatul Alexandru Bot în dosarul nr. 3-1668/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 7 iulie 2017 de către judecătorul Ana Cucerescu, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Prin Decizia Camerei Înregistrării de Stat din 14 martie 2016, S-V.M. a fost înregistrat în calitate de administrator al „East European Advisers Group” SRL.

4. La 20 octombrie 2016, M.S. a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, o acțiune în contencios administrativ împotriva Camerei Înregistrării de Stat, intervenient accesoriu S-V.M., prin care a solicitat anularea Deciziei din 14 martie 2016, invocând nerespectarea termenului prevăzut de art. 16 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

5. În cadrul ședinței de judecată, reprezentantul lui S-V.M., Alexandru Bot, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a propoziției

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 96G/2017  
(TERMENUL DE ÎNREGISTRARE A MODIFICĂRILOR ÎN REGISTRUL DE STAT)

„Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.” din alineatul (2) al articolului 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

6. Prin încheierea din 22 iunie 2017, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

## B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 46

#### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Legii nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali (M.O., 2007, nr. 184-187, art. 711) sunt următoarele:

### Articolul 13

#### Refuzul înregistrării de stat a persoanei juridice

„(1) Înregistrarea de stat a persoanei juridice nu se admite în cazurile:

[...]

d) încălcării, din motive neîntemeiate, a termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat;

[...]

(2) În cazurile prevăzute la alin.(1), registratorul în domeniul înregistrării de stat adoptă decizia de a refuza înregistrarea.

(3) Înregistrarea de stat nu poate fi refuzată pentru motive de inoportunitate.

(4) **Refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a documentelor în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării.**

[...]”

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 96G/2017  
(TERMENUL DE ÎNREGISTRARE A MODIFICĂRILOR ÎN REGISTRUL DE STAT)

## Articolul 16

### Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat

„(1) Înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire și în datele înscrise în Registrul de stat se efectuează în modul și în condițiile prevăzute pentru înregistrarea persoanei juridice, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat. În cazul reorganizării persoanei juridice, termenul de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor este de 30 de zile după expirarea termenului de o lună de la publicarea avizului privind reorganizarea.

[...]

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține că termenul de 30 de zile pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice este un termen de primare, care limitează în timp valabilitatea hotărârii de modificare a actului de constituire. De altfel, în cazul omiterii acestui termen, survin consecințele prevăzute de art. 13 alin.(1) lit. d) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, potrivit cărora înregistrarea de stat nu se admite în cazul nerespectării termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.

10. Potrivit autorului, limitarea în timp a valabilității actului de modificare a datelor înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice, în speță a actului prin care se alege un nou administrator, reprezintă o limitare a dreptului de proprietate al asociaților asupra părților din capitalul social. Or, art. (2) alin. (2) din Legea privind societățile cu răspundere limitată stabilește că societatea își exercită drepturile și obligațiile sale prin intermediul administratorului.

11. De asemenea, autorul susține că textul de lege criticat nu asigură condițiile de calitate a legii.

12. În concluzie, autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate contravin prevederilor articolelor 1, 23, 46 și 54 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ține de competența Curții Constituționale.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 96G/2017  
(TERMENUL DE ÎNREGISTRARE A MODIFICĂRILOR ÎN REGISTRUL DE STAT)

15. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Alexandru Bot în dosarul nr. 3-1668/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

16. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

17. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie propoziția: „*Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.*” din alin. (2) al art. 16 din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali.

18. Curtea observă că autorul susține că normele contestate încalcă articolele 1, 23, 46 și 54 din Constituție.

19. Curtea menționează că dispozițiile articolului 1 din Constituție poartă un caracter generic și constituie imperative de ordin general-obligatoriu care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui repere individuale și separate.

20. Cu referire la pretinsa încălcare a articolelor 23, 46 și 54 din Constituție prin instituirea termenului de depunere a documentelor pentru înregistrarea modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice, Curtea subliniază că reglementarea de către legiuitor, în limitele competenței ce i-a fost conferită prin Constituție, a condițiilor de exercitare a unui drept - material sau procesual, inclusiv prin instituirea unor termene, nu constituie o restrângere a exercițiului acestuia, ci doar o modalitate eficientă de a preveni exercitarea sa abuzivă.

21. În speță, Curtea observă că stabilirea termenului de 30 de zile pentru depunerea documentelor necesare înregistrării modificărilor în Registrul de stat al persoanelor juridice ține de opțiunea legiuitorului, având în vedere necesitatea asigurării securității raporturilor juridice.

22. În acest sens, și Curtea Europeană a reținut că folosirea termenelor limitative urmărește un scop legitim în interesul general. Durata termenului este o chestiune asupra căreia statul are o marjă de apreciere, cu condiția ca termenul să nu fie atât de scurt, încât să fie inacceptabil (Hotărârea CEDO *J.A. Pye (Oxford) Ltd și JA. Pye (Oxford) Land Ltd v. Regatul Unit*, 30 august 2007).

23. În același timp, Curtea subliniază că, potrivit art. 13 alin. (2) din Legea privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, registratorul adoptă decizia de a refuza înregistrarea modificărilor **în cazul încălcării, din motive neîntemeiate, a**

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 96G/2017  
(TERMENUL DE ÎNREGISTRARE A MODIFICĂRILOR ÎN REGISTRUL DE STAT)

*termenului de depunere a documentelor* pentru înregistrarea modificărilor operate în actele de constituire sau în datele înscrise în Registrul de stat.

24. Totodată, Curtea observă că, potrivit art. 13 alin. (4) din legea menționată *supra*, **refuzul înregistrării de stat nu poate împiedica depunerea repetată a documentelor** în vederea înregistrării dacă au fost înlăturate cauzele care au servit drept temei pentru refuzul înregistrării. Astfel, prin prisma prevederilor enunțate, omiterea termenului de 30 de zile pentru depunerea documentelor de înregistrare a modificărilor nu înlătură posibilitatea convocării repetate a adunării generale a asociațiilor în vederea adoptării unei noi hotărâri și depunerea repetată a actelor de modificare la organul înregistrării de stat.

25. Prin urmare, Curtea reține că dispozițiile contestate sunt clare și previzibile, destinatarul fiind capabil să își adapteze conduita în funcție de conținutul acestora, fapt care nu poate afecta dreptul de proprietate.

26. Ținând cont de cele menționate mai sus, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate este nefondată, motiv pentru care nu poate fi admisă pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a propoziției „*Persoana juridică este obligată să depună documentele pentru înregistrarea modificărilor la organul înregistrării de stat în termen de 30 de zile de la data adoptării hotărârii de modificare a actelor de constituire sau a datelor înscrise în Registrul de stat.*” din alineatul (2) al articolului 16 din Legea nr. 220-XVI din 19 octombrie 2007 privind înregistrarea de stat a persoanelor juridice și a întreprinzătorilor individuali, ridicată de avocatul Alexandru Bot în dosarul nr. 3-1668/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Tudor PANȚÎRU**

*Chișinău, 27 iulie 2017*  
*DCC nr. 74*  
*Dosarul 96g/2017*