



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 172g/2017 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 68 ч. (2) и ч. (3) Семейного кодекса
(порядок лишения родительских прав)

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172g/2017
(ПОРЯДОК ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ)

Конституционный суд в составе:
Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 20 декабря 2017 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 года,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагм *«опекун ребенка»* в ч. (2) и *«местного/территориального органа опеки»* в ч. (3) ст. 68 Семейного кодекса Республики Молдова № 1316-XIV от 26 октября 2000 года, заявленном Анной Фрумусаке и Анатолием Фрумусаке в деле № 2-586/2017, находящемся в производстве суда Бэлць (главный офис).

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 20 декабря 2017 года Светланой Геркавий, судьей в суде Бэлць (главный офис), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

А. Обстоятельства основного спора

3. Распоряжением примара мун. Бэлць от 7 декабря 2015 года несовершеннолетний Е.С. был передан под опеку Анны Фрумусаке и Анатолия Фрумусаке.

4. Управление социального обеспечения и защиты семьи Примэрии мун. Бэлць 15 января 2016 года подало исковое заявление в интересах несовершеннолетнего Е.С. против Т.С. и А.С. с требованием о лишении их родительских прав.

5. Решением суда мун. Бэлць от 1 июля 2016 года исковое заявление было частично удовлетворено, А.С. был лишен родительских прав. Вместе с тем, дополнительным решением от 26 августа 2016 года суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172g/2017
(ПОРЯДОК ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ)

мун. Бэлць отклонил требование Управления социального обеспечения и защиты семьи Примэрии мун. Бэлць о лишении Т.С. родительских прав.

6. Управление социального обеспечения и защиты семьи Примэрии мун. Бэлць 13 июля 2016 года подало апелляционную жалобу на решение первой инстанции. Определением коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Бэлць от 15 ноября 2016 года апелляционная жалоба была отклонена.

7. Управление социального обеспечения и защиты семьи Примэрии мун. Бэлць 10 февраля 2017 года подало кассационную жалобу на определение апелляционной инстанции. Высшая судебная палата 21 июня 2017 года отклонила кассационную жалобу.

8. Опекуну несовершеннолетнего подали заявление о пересмотре в ревизионном порядке определения кассационной инстанции, указав, что они не были проинформированы о судебном разбирательстве и были лишены возможности высказаться по данному делу. В определении об отклонении ревизионного заявления Высшая судебная палата отметила, что заявители не подпадают под действие ст. 449 п. с) Гражданского процессуального кодекса и непривлечением их в процесс о лишении родительских прав не были нарушены их права. Кроме того, суд отметил, что указанные заявителями обстоятельства не могут повлиять на принятое решение.

9. Впоследствии опекуну несовершеннолетнего подали в суд Бэлць (главный офис) заявление о лишении Т.С. родительских прав.

10. В ходе судебного заседания от 17 ноября 2017 года опекуну заявили об исключительном случае неконституционности синтагм «опекун ребенка» в ч. (2) и «местного/территориального органа опеки» в ч. (3) ст. 68 Семейного кодекса.

11. Определением от 17 ноября 2017 года судебная инстанция постановила приостановить производство по делу и направить обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172g/2017
(ПОРЯДОК ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ)

Статья 54

Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

13. Применимые положения Семейного кодекса № 1316-XIV от 26 октября 2000 года (М.О., 2001г., № 47-48, ст. 210):

Статья 68

Порядок лишения родительских прав

«[...]

(2) Иск о лишении отца или матери родительских прав могут подать соответственно мать или отец, **опекун ребенка**, а также местный/территориальный орган опеки.

(3) Заявление о лишении родительских прав рассматривается при обязательном участии **местного/территориального органа опеки**.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности авторы утверждают, что, хотя положения ч. (2) ст.68 Семейного кодекса предоставляют опекуну ребенка право подать иск о лишении родительских прав, ч. (3) той же статьи предусматривает, что заявление о лишении родительских прав рассматривается при обязательном участии только местного/территориального органа опеки,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172g/2017
(ПОРЯДОК ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ)

не включая опекуна ребенка. Таким образом, игнорируется роль опекуна в процессе о лишении родительских прав.

15. По мнению авторов обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 20 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Семейного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Анной Фрумусаке и Анатолием Фрумусаке в деле № 2-586/2017, находящемся в производстве суда Бэлць (главный офис), подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

19. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

20. Конституционный суд отмечает, что авторы обращения запрашивают осуществление контроля конституционности синтагм «опекун ребенка» в ч. (2) и «местного/территориального органа опеки» в ч. (3) ст. 68 Семейного кодекса в соотношении с положениями статей 20 и 54 Конституции.

21. Конституционный суд отмечает, что правовое положение может служить предметом конституционной юрисдикции лишь в случае, если действие приведенных автором обращения конституционных норм распространяется на оспариваемые положения.

22. Конституционный суд подчеркивает, что, согласно ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и ст. 39 Кодекса конституционной юрисдикции, **обращение должно быть обоснованным** и содержать предмет и обстоятельства, на которых заявитель основывает свои требования.

23. Проанализировав обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд констатирует отсутствие

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 172g/2017
(ПОРЯДОК ЛИШЕНИЯ РОДИТЕЛЬСКИХ ПРАВ)

аргументов, которые бы доказывали степень нарушения оспариваемыми положениями закона приведенных статей Конституции.

24. Поскольку авторы обращения не обосновали свою критику о неконституционности по отношению к конституционным нормам, Конституционный суд не уполномочен формулировать собственные доводы, на которые впоследствии должен сам же и ответить. Простое перечисление конституционных положений, предположительно нарушенных оспариваемыми текстами закона, не может приравниваться к истинной критике о неконституционности и указывает на несоблюдение требований ст. 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде.

25. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагм «опекун ребенка» в ч. (2) и «местного/территориального органа опеки» в ч. (3) ст. 68 Семейного кодекса Республики Молдова № 1316-XIV от 26 октября 2000 года, заявленном Анной Фрумусаке и Анатолием Фрумусаке в деле № 2-586/2017, находящемся в производстве суда Бэлць (главный офис).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Тудор ПАНЦЫРУ

*Кишинэу, 5 января 2018 г.
ОКС № 7
Дело № 172g/2017 г.*