



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 158g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului  
*(plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate)*

CHIȘINĂU

19 ianuarie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Tudor PANȚÎRU,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Vasile Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 26 decembrie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 19 ianuarie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de avocatul Grigore Bîrcă în dosarul nr. 2c-724/14, pendinte la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 26 decembrie 2016 de către judecătorul Eduard Galușceac din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 30 iulie 2010, Consiliul municipal Chișinău a adoptat decizia nr. 9/23 „Cu privire la stabilirea plății anuale pentru folosirea terenurilor proprietate municipală”.

4. La 16 iulie 2014, Primăria municipiului Chișinău s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcție a Garajelor nr. 14/B privind încasarea datoriei pentru utilizarea unui teren proprietate publică.

5. Conform motivelor indicate în cerere, Cooperativa de Construcție a Garajelor nr. 14/B urmează să achite plata pentru folosirea terenurilor

aferente, așa cum prevede art. 10<sup>1</sup> din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

6. În procesul examinării cererii de chemare în judecată, avocatul Grigore Bîrcă a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 10<sup>1</sup> din Legea privind prețul normativ și prețul de vânzare-cumpărare a pământului.

7. Prin încheierea din 19 decembrie 2016, instanța de judecată a admis cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate și a dispus transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M. O. nr. 78, din 29 martie 2016) sunt următoarele:

### Articolul 58 Contribuții financiare

„(1) Cetățenii au obligația sa contribuie, prin impozite și prin taxe, la cheltuielile publice.

(2) Sistemul legal de impuneri trebuie să asigure așezarea justă a sarcinilor fiscale.

(3) Orice alte prestații sînt interzise, în afara celor stabilite prin lege.”

### Articolul 132 Sistemul fiscal

„(1) Impozitele, taxele și orice venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, ale bugetelor raioanelor, orașelor și satelor se stabilesc, conform legii, de organele reprezentative respective.

(2) Orice alte prestări sunt interzise.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului (republicată în M.O., 2001, nr. 147-149, art.1161) sunt următoarele:

### Articolul 10<sup>1</sup>

Plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private

„(1) În cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și, întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează

momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă .

(2) Plata stabilită la alin.(1) se aplică doar pentru terenurile aferente necesare pentru activitatea obiectivelor și construcțiilor nefinalizate specificate la art.(1) lit. a). Celelalte terenuri aflate anterior în folosința proprietarilor obiectivelor și construcțiilor, la propunerea acestora, trec în fondul de rezervă al autorității publice respective care nu este în drept să refuze preluarea lor.”

10. Prevederile relevante ale Codului funciar nr. 828-XII din 25 decembrie 1991 (republicat în M.O., 2001, nr. 107, art.817) sunt următoarele:

#### Articolul 34

#### Plata pentru folosirea terenului și înlesnirile la încasarea acestei plăți

„Plata pentru folosirea terenului se încasează anual sub formă de impozit funciar sau plată de arendă, stabilite în dependență de calitatea și amplasarea terenului pe baza documentelor de evaluare funciară.

[...]”

### ÎN DREPT

#### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică stabilită în art. 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, este abuzivă, pe motiv că aceasta nu se regăsește în textul art. 34 alin. (1) din Codul funciar.

12. În acest sens, autorul excepției de neconstituționalitate pretinde că norma contestată este contrară art. 132 din Constituție.

#### B. Aprecierea Curții

13. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

14. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ține de competența Curții Constituționale.

15. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de avocatul Grigore Bîrcă în dosarul nr. 2c-724/14, aflat pe rolul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135

alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

16. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

17. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile articolului 10<sup>1</sup> din Legea privind prețul normativ și prețul de vânzare-cumpărare a pământului, care instituie încasarea anuală a unei plăți pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate.

18. În acest sens, autorul excepției pretinde că dispoziția în cauză contravine prevederilor articolului 132 din Constituție.

19. Curtea reține că o prevedere legală poate constitui obiect al jurisdicției constituționale doar în cazul în care normele constituționale invocate au incidență asupra normelor contestate.

20. Totodată, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

21. În acest sens, Curtea menționează că o condiție necesară pentru exercitarea controlului constituționalității constituie existența argumentelor care să susțină neconstituționalitatea prevederii contestate.

22. În speță, Curtea reține că autorul sesizării nu a motivat incidența normei constituționale de la articolul 132 asupra normei contestate.

23. Curtea constată că, în esență, alegațiile autorului sesizării se fundamentează pe lipsa unor prevederi similare normei contestate în art. 34 din Codul funciar.

24. Astfel, cu referire la aceste pretenții, Curtea relevă că sarcina interpretării, coroborării și aplicării legilor excede controlului de constituționalitate a dispoziției legale invocate.

25. Prin urmare, având în vedere cele enunțate *supra*, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate este nefondată și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 10<sup>1</sup> din Legea nr. 1308-XIII din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de avocatul Bîrcă Grigore în dosarul nr. 2c-724/14, pendinte la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 19 ianuarie 2017  
DCC nr. 7  
Dosarul nr. 158g/2016*