



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 122g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alineatul (3) lit.  
b) [în redacția actuală art. 33 alin. (3) lit. c)] din Legea nr. 131-XVI din  
7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier  
(*obligația recoltării probelor biologice pentru  
stabilirea stării de ebrietate*)

CHIȘINĂU

12 octombrie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 11 octombrie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 12 octombrie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alineatul (3) lit. b) [în redacția actuală art. 33 alin. (3) lit. c)] din Legea nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, ridicată de avocatul Igor Chiriac în dosarul nr.3ra-1236/16, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 11 octombrie 2016 de către judecătorul Valeriu Doagă din cadrul Curții Supreme de Justiție, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 26 mai 2014, I.M. a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General de Poliție și Inspectoratului Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, solicitând anularea buletinului de trimitere la examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate și a naturii ei, precum și constatarea acțiunilor de supunere examinării medicale drept ilegale.

4. La 6 noiembrie 2015, prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, a fost admisă parțial acțiunea înaintată de I.M. și a fost declarat nul buletinul de trimitere la examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate, restul cerințelor au fost respinse ca fiind nefondate.

5. La 29 martie 2016, prin decizia Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General de Poliție și Inspectoratul Național de Patrulare al Inspectoratului General de Poliție, fiind casată integral hotărârea primei instanțe și emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea a fost respinsă ca nefondată.

6. La 22 iunie 2016, reprezentantul reclamantului I.M., avocatul Igor Chiriac, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului și ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 23 alineatul (3) lit. b) [în redacția actuală art. 33 alin. (3) lit. c)] din Legea nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier (republicată, M.O., 2015, nr.11-21, art. 6), invocând încălcarea articolelor 16 alin. (2), 24, 28 și 54 din Constituție.

7. Prin încheierea din 5 octombrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 28

#### Viața intimă, familială și privată

„Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.”

### Articolul 54

#### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sînt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier (republicată, M.O., 2015, nr.11-21, art. 6) sunt următoarele:

**Articolul 23**  
**Drepturile și obligațiile proprietarului și ale conducătorului de autovehicul**

(3) Conducătorul de autovehicul este obligat:

[...]

b) să se supună, la solicitarea agentului de circulație, procedurii de testare a aerului expirat și examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei ori consumului de droguri și de alte substanțe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare.

10. Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, amendată prin protocoalele adiționale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

**Articolul 8**  
**Dreptul la respectarea vieții private și de familie**

„1. Orice persoană are dreptul la respectarea vieții sale private și de familie, a domiciliului său și a corespondenței sale.

2. Nu este admis amestecul unei autorități publice în exercitarea acestui drept decât în măsura în care acesta este prevăzut de lege și constituie, într-o societate democratică, o măsură necesară pentru securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a țării, apărarea ordinii și prevenirea faptelor penale, protecția sănătății, a moralei, a drepturilor și a libertăților altora.”

## ÎN DREPT

### **A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul pretinde că normele contestate creează o situație discriminatorie datorită faptului că în unele cazuri starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se stabilește doar prin testarea alcoolscoptică, însă în alte cazuri suplimentar este necesară recoltarea probelor biologice.

12. Autorul excepției pretinde că norma contestată, stabilind obligația supunerii conducătorilor mijloacelor de transport testării alcoolscoptice și

examinării medicale, implică înlăturarea persoanei de la conducerea autovehiculului, fapt care limitează dreptul la libera circulație și dreptul la libertatea personală.

13. De asemenea, autorul excepției susține că dispozițiile contestate permit intervenția asupra integrității fizice a persoanei și cauzează imixtiuni arbitrare în viața personală.

14. Autorul excepției consideră că, în situația în care starea de ebrietate a conducătorilor mijloacelor de transport se determină prin concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat, obligația supunerii recoltării probelor biologice pentru confirmarea stării de ebrietate nu își găsește justificare, fiind neproportională.

15. În viziunea autorului excepției, prevederile contestate încălcă articolele 16 alin. (2), 24, 27, 28 și 54 din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, ține de competența Curții Constituționale.

18. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Igor Chiriac în dosarul nr.3ra-1236/16, aflat pe rolul Curții Supreme de Justiție, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

19. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

20. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie art. 23 alineatul (3) lit. b) [în redacția actuală art. 33 alin. (3) lit. c)] din Legea nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, care vizează în esență obligația conducătorilor mijloacelor de transport de a se supune la solicitarea agentului de circulație, examinării medicale prin recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei.

21. Curtea observă că în Hotărârea nr. 18 din 18 iulie 2016, examinând constituționalitatea art. 264<sup>1</sup> alin. (3) din Codul penal, și-a expus poziția asupra obligației impuse conducătorilor mijloacelor de

transport de a se supune cerințelor agenților de circulație în cazul când există anumite bănuieli în privința consumului de alcool, statuând că:

55. [...] instituirea condițiilor de circulație a mijloacelor de transport este un atribut exclusiv al legiuitorului, care a reglementat regimul de circulație pe drumurile publice astfel încât **desfășurarea traficului rutier să aibă loc în deplină siguranță.**

[...]

57. [...] necesitatea intervenției în viața privată prin obligarea conducătorului mijlocului de transport la recoltarea probelor biologice în vederea stabilirii stării de ebrietate **este justificată de protecția unor valori importante ca ordinea publică, securitatea în trafic, prevenirea pericolului pentru viața și integritatea fizică a altor persoane, precum și prevenirea pericolului asupra vieții, integrității corporale a însuși conducătorului mijlocului de transport.**

58. În același sens, și Curtea Europeană, în cauzele *Tirado Ortiz și Lozano Martin vs. Spania* (decizia din 15 iunie 1999) și *X. vs. Olanda* (decizia din 4 decembrie 1978), a statuat că în timp ce testarea obligatorie a nivelurilor de alcool poate fi considerată drept o încălcare a vieții private a reclamanților în sensul articolului 8 § 1 din Convenție, în același timp **ea poate fi considerată ca fiind necesară pentru prevenirea infracțiunilor și protecția drepturilor și libertăților altora.**

[...]

22. În hotărârea menționată, Curtea a reținut că obligarea conducătorului mijlocului de transport de a se supune examinării medicale în vederea stabilirii stării de ebrietate **nu poartă un caracter excesiv și nu aduce atingere prevederilor constituționale.**

23. În lumina celor expuse, având în vedere că obiectul excepției de neconstituționalitate este similar cu obiectul Hotărârii nr. 18 din 18 iulie 2016, Curtea menționează că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și, deci, nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

## DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 23 alineatul (3) lit. b) [în redacția actuală art. 33 alin. (3) lit. c)] din Legea nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier (republicată, M.O., 2015, nr.11-21, art. 6), ridicată de avocatul Igor Chiriac în dosarul nr.3ra-1236/16, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 12 octombrie 2016*  
*DCC nr.69*  
*Dosarul nr. 122g/2016*