



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 83g/2017*

privind excepția de neconstituționalitate a  
articolului 134 alineatul (1) din Codul cu privire la știință  
și inovare nr. 259-XV din 15 iulie 2004  
*(conducerea organizației din sfera științei și inovării)*

CHIȘINĂU

27 iunie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
Dna Victoria IFTODI,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Vasili Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 14 iunie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 27 iunie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 134 alineatul (1) din Codul cu privire la știință și inovare nr.259-XV din 15 iulie 2004, ridicată de către Ministerul Sănătății, parte în dosarul nr. 3-1732/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 14 iunie 2017 de către judecătorul Nadejda Mazur din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. În procedura judecătoriei Chișinău, sediul Centru, se află cererea de chemare în judecată depusă de către Ion Mereuță împotriva Ministerului Sănătății, privind anularea parțială a ordinului Ministerului Sănătății nr.106-p/4 din 9 septembrie 2016 privind organizarea concursului pentru ocuparea funcției de director al Instituției Medico-Sanitare Publice „Institutul Oncologic”.

4. La 26 mai 2017, reprezentantul Ministerului Sănătății a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor articolului 134 alineatul (1) din Codul cu privire la știință și inovare nr. 259-XV din 15 iulie 2004.

5. Prin încheierea din 2 iunie 2017, instanța a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

### **B. Legislația pertinentă**

6. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

#### Articolul 43

##### Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sânt garantate.”

7. Prevederile relevante ale Codului cu privire la știință și inovare nr. 259-XV din 15 iulie 2004 (publicat în M.O., 2004, nr. 125-129, art. 663) sunt următoarele:

#### Articolul 134

##### Conducerea organizației din sfera științei și inovării

„(1) Din conducerea organizației de drept public din sfera științei și inovării fac parte: directorul, directorii adjuncți și secretarul științific – cadre titulare ale organizației, selectate pe bază de concurs pe un termen de 4 ani și confirmate în funcții de către fondator după consultarea Academiei de Științe.

[...]”

## ÎN DREPT

### **A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

8. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul pretinde că prevederile art. 134 alin. (1) din Codul cu privire la știință și inovare restrâng libertatea de alegere a profesiei și a locului de muncă.

9. În acest sens, autorul consideră nejustificată condiția impusă de art.134 din Codul cu privire la știință și inovare pentru candidații la funcția de director, de director-adjunct și de secretar științific a organizației din sfera științei și inovării, și anume *de a fi cadru titular al organizației respective și de a deține gradul științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu.*

10. Din această perspectivă, autorul excepției susține că art. 134 alin.(1) din Codul cu privire la știință și inovare este contrar prevederilor art. 4, 7, 8, 16, 43 alin. (1) și art. 54 alin. (1) din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului cu privire la știință și inovare, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Ministerul Sănătății, parte în dosarul nr. 3-1732/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

14. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

15. Curtea observă că obiect al excepției de neconstituționalitate, potrivit încheierii instanței de judecată, îl constituie dispozițiile art. 134 alin. (1) din Codul cu privire la știință și inovare, în partea ce ține de condiția deținerii calității de cadru titular, inclusiv a gradului științific de doctor sau de doctor habilitat în domeniu, de către directorul, directorii-adjuncți și secretarul științific al organizației din sfera științei și inovării.

16. Curtea reține că autorul excepției susține că prevederile articolului 134 alineatul (1) din Codul cu privire la știință și inovare sunt contrare dispozițiilor cuprinse la art. 4, 7, 8, 16, 43 alin. (1) și art. 54 alin. (1) din Constituție.

17. Astfel, cu referire la invocarea articolelor 4, 7 și 8 din Constituție, Curtea menționează că aceste norme constituționale comportă un caracter generic și constituie imperative de ordin general-obligatoriu, care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui repere individuale și separate.

18. Totodată, referitor la pretinsa încălcare a articolului 16 din Constituție, Curtea subliniază că violarea principiului egalității are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat în cazuri identice, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau când există o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite.

19. Astfel, examinând norma contestată, Curtea menționează că aceasta nu se aplică în mod diferit pentru situații identice. Mai mult,

autorul sesizării nici nu a demonstrat în ce mod norma contestată aduce atingere articolului 16 din Constituție, limitându-se la o simplă invocare a acestuia.

20. În partea ce ține de încălcarea art. 43 din Constituție, Curtea menționează că în jurisprudența sa a precizat că dreptul la muncă, alegerea profesiei, a meseriei sau a ocupației, precum și a locului de muncă vizează posibilitatea oricărei persoane de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legiuitor, și nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile. *Cu alte cuvinte, alegerea profesiei este liberă din momentul în care condițiile solicitate pentru practicarea acesteia sunt îndeplinite* (HCC 5/2013, § 76).

21. Așadar, în temeiul celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor articolului 134 alineatul (1) din Codul cu privire la știință și inovare al Republicii Moldova nr. 259-XV din 15 iulie 2004, ridicată de către Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, parte în dosarul nr. 3-1732/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Tudor PANȚÎRU**

*Chișinău, 27 iunie 2017  
DCC nr. 66  
Dosarul nr. 83g/2017*