



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 171g/2017 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова  
(сокращение наказания подсудимому в качестве возмещения)

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 171G/2017  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. 385 Ч. (4)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
(СОКРАЩЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПОДСУДИМОМУ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ)

Конституционный суд в составе:  
Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 19 декабря 2017 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Вадимом Банару в деле № 1а-646/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 декабря 2017 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Ион Плешка, Александру Споялэ, Ион Булхак), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. По приговору суда сектора Буюкань мун. Кишинэу от 29 февраля 2016 года Кристина Новрузова и Вячеслав Лисник были осуждены за совершение преступления, предусмотренного ст. 206 ч. (3) п. b<sup>1</sup>) Уголовного кодекса [*Торговля детьми*], а по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 220 ч. (2) п. а) и п. с) Уголовного кодекса [*Сутенерство*], были оправданы.

4. Приговор первой инстанции был обжалован в апелляционном порядке адвокатом подсудимых, Вадимом Банару. В апелляционной

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 171G/2017  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. 385 Ч. (4)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
(СОКРАЩЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПОДСУДИМОМУ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ)

жалобе адвокат указал, что в ходе судебного разбирательства в первой инстанции были нарушены положения ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса, регулирующие процедуру разрешения заявления об отводе, и потребовал передачу дела на новое рассмотрение в первую инстанцию в другом составе суда.

5. Определением от 30 мая 2016 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила частично апелляционную жалобу адвоката и сократила наказание подсудимым, в порядке ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, в качестве возмещения за допущенные нарушения.

6. Адвокат и прокурор обжаловали в кассационном порядке определение Апелляционной палаты Кишинэу от 30 мая 2016 года. В кассационной жалобе адвокат отметил, что апелляционная инстанция ошибочно применила положения ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, сократив наказание подсудимых, поскольку, согласно ст. 415 ч.(1) п. 3) Уголовно-процессуального кодекса, суд должен передать дело на новое рассмотрение в случае, если в первой инстанции были нарушены статьи 33-35 кодекса.

7. Определением от 21 марта 2017 года Высшая судебная палата отклонила как необоснованную кассационную жалобу адвоката, удовлетворила кассационную жалобу прокурора, частично отменила решение Апелляционной палаты Кишинэу от 30 мая 2016 года и постановила пересмотреть дело в апелляционной инстанции в другом составе суда в части, касающейся обвинения подсудимых, выдвинутого в порядке ст. 220 ч. (2) п. а) и п. с) Уголовного кодекса.

8. В ходе судебного заседания в апелляционной инстанции адвокат Вадим Банару заявил об исключительном случае неконституционности положений ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса.

9. Определением от 6 декабря 2017 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

10. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 171G/2017  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. 385 Ч. (4)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
(СОКРАЩЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПОДСУДИМОМУ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ)

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013г., № 248-251, ст. 699):

Статья 385

Вопросы, разрешаемые судебной инстанцией  
при постановлении приговора

«[...]

(4) Если в ходе уголовного преследования или судебного разбирательства установлены серьезные нарушения прав подсудимого, вытекающие из процессуального статуса подсудимого, судебная инстанция рассматривает возможность сокращения наказания в качестве возмещения за допущенные нарушения.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения, согласно которым судебная инстанция может рассмотреть возможность сокращения наказания подсудимому в качестве возмещения за допущенные нарушения, повлекшие серьезные нарушения его прав, противоречат требованиям о качестве закона. Ведь судебная инстанция может применить сокращенное наказание без того, чтобы его пределы были известны участникам процесса.

13. По мнению автора обращения, оспариваемые положения могут быть истолкованы судебными инстанциями в широком смысле, поскольку они могут относиться к понятию «нарушения прав» и действия органов, подлежащие дисциплинарной, административной или уголовной ответственности.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 171G/2017  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. 385 Ч. (4)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
(СОКРАЩЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПОДСУДИМОМУ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ)

## В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовно-процессуального кодекса № 122-XV от 14 марта 2003 года, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Вадимом Банару в деле № 1а-646/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, **предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства** и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

18. Конституционный суд заключает, что предметом обращения являются положения ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, согласно которым при вынесении приговора судебная инстанция рассматривает возможность сокращения наказания обвиняемому в качестве компенсации, если в ходе рассмотрения дела установлены серьезные нарушения его прав.

19. Конституционный суд отмечает, что автор обращения, ссылаясь на нарушение статей 1 ч. (3), 4, 7, 23 ч. (2), 115 ч. (1) и ч. (4), 116 ч. (1) Конституции, утверждает, в сущности, что оспариваемые нормы не отвечают требованиям качества закона.

20. В данном случае, Конституционный суд отмечает, что предметом основного спора, находящегося на рассмотрении судебной инстанции, является рассмотрение в апелляционном порядке уголовного дела в результате удовлетворения кассационной жалобы прокурора со стороны Высшей судебной палаты и постановления о пересмотре дела в апелляционной инстанции в другом составе суда. Конституционный суд также отмечает, что кассационная инстанция отклонила как необоснованную поданную автором обращения кассационную жалобу,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 171G/2017  
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТ. 385 Ч. (4)  
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА  
(СОКРАЩЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПОДСУДИМОМУ В КАЧЕСТВЕ ВОЗМЕЩЕНИЯ)

касающуюся, среди прочего, ошибочного применения положений ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса.

21. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что автор не высказал аргументов о неконституционности положений ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, а лишь недоволен способом применения данных норм судебной инстанцией. Но подобные вопросы не входят в сферу конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом, а относятся к компетенции судебной инстанции, наделенной полномочиями по разрешению споров, а также вышестоящих инстанций в рамках путей обжалования, предусмотренных законом.

22. В соответствии с вышеизложенным, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ст. 385 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Вадимом Банару в деле № 1а-646/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Тудор ПАНЦЫРУ**

*Кишинэу, 5 января 2018 г.  
ОКС № 6  
Дело № 171g/2017 г.*