



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 66g/2018

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 370 ч. (1) Уголовного кодекса
(*злоупотребление властью, превышение власти или бездействие
власти*)

КИШИНЭУ

11 июня 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 29 мая 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 11 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «или служебным интересам» в ч. (1) ст. 370 Уголовного кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом № 985 от 18 апреля 2002 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Булига, в рамках дела № 1-310/17, рассматриваемого судом Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 29 мая 2018 года судьей суда Кишинэу, сектор Центру, Григорием Маноли, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В.Шчербине 29 марта 2017 года было предъявлено обвинение в том, что из-за проявления халатности при проверке оружия, хранимого на складе, стало возможной кража одной единицы, тем самым нарушив законодательные и уставные положения, которые обязывают военнослужащего хранить и бережно относиться к вооружению. В то же время, В.Шчербина обвиняется в нарушении приказа командира воинской части, в соответствии с которым он был обязан проверять наличие и состояние оружия. Прокурор расценил действия В.Шчербины как подпадающие под действие ст. 370 ч.(1) Уголовного кодекса [Злоупотребление властью, превышение или бездействие

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

власти]. Уголовное дело было передано на рассмотрение суда Кишинэу, сектор Центру, 31 марта 2017 года.

4. В ходе судебного заседания адвокат Ион Булига представил запрос об исключительном случае неконституционности синтагмы «или служебным положением» в ч. (1) ст. 370 Уголовного кодекса.

5. Определением от 22 мая 2018 года судебная инстанция удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 22

Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 370

Злоупотребление властью, превышение или бездействие власти

«(1) Злоупотребление начальника или должностного лица властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, бездействие власти, повлекшие причинение ущерба в значительных размерах потерпевшему **или служебным интересам**,

наказываются штрафом в размере от 850 до 950 условных единиц или лишением свободы на срок до 3 лет с лишением или без лишения в обоих случаях права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до 5 лет.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

(2) Те же действия, повлекшие тяжкие последствия, наказываются лишением свободы на срок от 3 до 7 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет.

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2), совершенные:

а) в военное время;

б) в боевой обстановке,

наказываются лишением свободы на срок от 7 до 12 лет.

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения автор отмечает, что текст «или служебным интересам» в качестве пагубного последствия преступления, предусмотренного ст. 370 ч.(1) Уголовного кодекса, является настолько расплывчатым и непредсказуемым, что адресаты закона не могут знать, как вести себя для соблюдения требований уголовного закона. Автор обращения отмечает, что в ст. 126 Уголовного кодекса не определяются пагубные последствия, в результате чего возможны и субъективные оценки.

9. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч. (3), ст. 22 и ст. 23 Конституции о качестве закона.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев обращение с точки зрения приемлемости, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае - Уголовного кодекса, утвержденного Законом № 985 от 18 апреля 2002 года, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по ходатайству адвоката Иона Булига, в рамках дела № 1-310/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является синтагма «или служебным интересам» в ч.(1) ст. 370 Уголовного кодекса.

14. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат ст. 1 ч.(3), ст. 22 и ст. 23 Конституции о качестве закона.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

15. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что автор просит признать оспариваемые положения неконституционными, ссылаясь на выводы Конституционного суда, изложенные в постановлениях № 22 от 27 июня 2017 года и № 33 от 7 декабря 2017 года, которыми синтагма «общественным интересам» в ст.327 ч.(1) и ст. 328 ч.(2) Уголовного кодекса признана неконституционной по основаниям несоответствия требованиям качества закона, установленным Конституцией. Автор обращения считает, что эти положения, которые признаны неконституционными, аналогичны положениям, оспариваемым в настоящем деле.

16. Предварительно Конституционный суд отмечает, что в своей практике ЕСПЧ отметил, что сфера применения понятия предсказуемости зависит в значительной мере от содержания этого понятия и области регулирования, а также от числа и статуса его адресатов. Лица, занимающиеся определенной профессиональной деятельностью, должны проявлять в работе большую предосторожность, при этом ожидается, что они осознают риски, связанные с их работой (*Sekmadienis Ltd. против Литвы*, 30 января 2018 г., § 65; *Satakunnan Markkinapörssi Oy и Satamedia Oy против Финляндии* [МС], 27 июня 2017, § 145).

17. В плане области регулирования, Конституционный суд отмечает, что правовым предметом оспариваемых положений являются преступления в военной сфере, тогда как в рассматриваемых ранее случаях преступления посягали на надлежащую деятельность в публичной сфере. Таким образом, в оспариваемых положениях область регулирования является более узкой, чем в предыдущих случаях.

18. Что касается сферы и статуса адресатов этих положений, Конституционный суд отмечает, что субъектом преступления, предусмотренного ст. 370 ч.(1) Уголовного кодекса, может быть только начальник или должностное лицо, имеющих статус военного. Между тем субъектом преступлений по злоупотреблению служебным положением или превышению власти, рассматриваемых ранее, может стать любое публичное лицо. Таким образом, оспариваемые положения имеют более узкую сферу действия.

19. Конституционный суд отмечает, что предыдущие положения отличаются и наличием уголовной, административной и дисциплинарной форм ответственности, между которыми отсутствовало четкое разграничение, что повлияло на предсказуемость текста «общественным интересам», тогда как в этом случае существуют только две формы ответственности (уголовная и дисциплинарная) и их применение зависит от наличия или отсутствия значительного ущерба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

20. Конституционный суд отмечает, что в отличие от понятия «общественным интересам», понятие «служебным интересам», которое содержится в ст. 370 ч.(1) Уголовного кодекса, более узкое и, что очевидно, относится к интересам военной службы. Это понятие тесно связано с обязанностями военнослужащего, которые вытекают из прохождения военной службы. Обязанности военнослужащего четко определены в специальных законах и воинских уставах. Также, обязанности военнослужащего могут вытекать и из внутренних приказов. В случаях, подобных обсуждаемому здесь, лица обязаны проверять наличие и состояние оружия на основании приказа командира воинской части (см. § 3). В этой связи, Конституционный суд отмечает, что военнослужащий может предвидеть, что в случае злоупотребления властью или служебным положением, превышения власти или служебных полномочий, либо в случае бездействия он нарушает интересы военной службы. Для военнослужащего последствия такого поведения являются достаточно ясными.

21. Более того, злоупотребление властью или служебным положением, превышение власти или служебных полномочий, либо бездействие, в смысле ст. 370 Кодекса, по своей природе несовместимы с интересами военной службы. Даже в том случае, когда эти действия не причиняют значительный ущерб и наказываются в дисциплинарном порядке, злоупотребление властью или превышение власти не могут быть совместимыми со служебными интересами. Таким образом, Конституционный суд считает точное определение этих терминов излишним.

22. Конституционный суд отмечает, что синтагма «или служебным интересам» в ч. (1) ст. 370 Уголовного кодекса имеет ясный и предсказуемый характер и соответствует ст. 1 ч.(3), ст. 22 и ст. 23 Конституции. Конституционный суд заключает, что обращение является необоснованным.

Руководствуясь положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде и ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции,
Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «или служебным интересам» в ч. (1) ст. 370 Уголовного кодекса Республики Молдова, утвержденного Законом №985 от 18 апреля 2002 года, представленное по ходатайству адвоката Иона Булига, в рамках дела № 1-310/17, рассматриваемого в суде Кишинэу, сектор Центру.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 66G/2018
(ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЕ ВЛАСТЬЮ, ПРЕВЫШЕНИЕ ВЛАСТИ ИЛИ БЕЗДЕЙСТВИЕ
ВЛАСТИ)

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 11 июня 2018 г.
ОКС № 53
Дело № 66г/2018*