



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 81g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din  
Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în  
locățiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008  
*(privatizarea încăperilor nelocuibile)*

CHIȘINĂU  
6 septembrie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Tudor PANȚÎRU,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dnei Ana Florean, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 14 iulie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 6 septembrie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a punctului 3 lit. g) din Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, ridicată de avocatul Sergiu Radu în dosarul nr. 3-27/2016, aflat pe rolul Judecătoriei Strășeni.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 14 iulie 2016 de către judecătorul Dumitru Mîrzenco, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 3 septembrie 2015, SC „Lozval Construct” SRL a solicitat Consiliului Raional Strășeni crearea unei comisii de privatizare a încăperilor nelocuibile deținute în locațiune și aprobarea regulamentului de funcționare aferent.

4. Drept răspuns, președintele raionului Strășeni a menționat că instituirea unei comisii de privatizare nu este necesară, întrucât bunurile respective au fost date în locațiune, fără dreptul de a fi privatizate.

5. La 10 septembrie 2015, SC „Lozval Construct” SRL a adresat Consiliului Raional Strășeni două cereri prelabile, prin care și-a reiterat intenția de a privatiza bunurile deținute în locațiune.

6. La 16 noiembrie 2015, SC „Lozval Construct” SRL a înaintat o acțiune în contenciosul administrativ împotriva Consiliului Raional Strășeni, în vederea obligării acestuia de a crea comisia de privatizare și a adopta regulamentul de funcționare a acesteia.

7. În cadrul procesului, Consiliul Raional Strășeni a susținut că lista bunurilor nepasibile de privatizare, menționată la punctul 3 din Regulament, a fost completată cu litera g) prin Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18 martie 2016, potrivit căreia încăperile care, potrivit legislației, se transmit în locațiune fără drept de privatizare nu sunt pasibile de privatizare.

8. La 17 iunie 2016, avocatul Sergiu Radu a înaintat instanței de judecată un demers cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a punctului 4 lit. b) subpunctul 1 din Hotărârea Guvernului nr. 229 din 18 martie 2016, prin care a fost completat punctul 3 din Regulament.

9. Prin încheierea din 7 iulie 2016, instanța de judecată a admis demersul și a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale.

## **B. Legislația pertinentă**

10. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M. O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 96 Rolul [Guvernului]

„(1) Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a statului și exercită conducerea generală a administrației publice.

(2) În exercitarea atribuțiilor, Guvernul se conduce de programul său de activitate, acceptat de Parlament.”

### Articolul 102 Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.”

### Articolul 127 Proprietatea

„[...] (3) Proprietatea publică aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale. [...].”

### Articolul 126 Economia

„(2) Statul trebuie să asigure:

a) reglementarea activității economice și **administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;**

[...]”

11. Prevederile relevante ale Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatizarea proprietății publice (M.O., 2007, nr. 90-93, art. 401) sunt următoarele:

**Articolul 6**  
**Competența Guvernului în administrarea**  
**și deetatizarea proprietății publice**

„(1) În domeniul administrării proprietății publice, de competența Guvernului sînt:

c) aprobarea proiectului de listă a bunurilor proprietate publică nepasibile de privatizare și prezentarea lui în Parlament spre aprobare;

[...]

(2) În domeniul privatizării proprietății publice, de competența Guvernului sînt:

- a) aprobarea listei bunurilor proprietate de stat supuse privatizării;
- b) aprobarea proiectelor individuale de privatizare;
- c) **aprobarea actelor normative necesare executării prezentei legi;**
- d) supravegherea procesului de privatizare a proprietății publice;
- d<sup>1</sup>) adoptarea hotărîrilor privind schimbul de bunuri, inclusiv acțiuni;
- e) alte atribuții stabilite prin lege.”

**Articolul 13**  
**Bunurile nepasibile de privatizare**

„(1) Din bunurile nepasibile de privatizare fac parte bunurile domeniului public, patrimoniul persoanelor juridice de drept public, precum și:

- a) obiectivele care asigură capacitatea de apărare și securitatea statului, ordinea publică;
- b) obiectivele care fac parte din patrimoniul cultural național, înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat, cu excepția celor stabilite de lege;
- c) valorile materiale incluse în rezervele de stat și în rezervele de mobilizare;
- d) obiectivele a căror activitate constituie monopolul statului;
- e) bogățiile de orice natură ale subsolului, spațiul aerian, apele și pădurile folosite în interes public, resursele naturale ale zonei economice și ale platoului continental;
- f) terenurile din fondul apelor, inclusiv terenurile de sub apele folosite în interes public, fondul forestier, fișiile forestiere de protecție a apelor și cele din zonele sanitare, terenurile expuse riscului de alunecări;
- g) căile de comunicație, pasajele subterane pentru pietoni;
- h) oenotecile care, potrivit legislației în vigoare, fac parte din patrimoniul cultural național;
- h<sup>1</sup>) publicațiile periodice “Monitorul Oficial al Republicii Moldova”, monitoarele oficiale ale raioanelor, ale municipiilor și monitorul unității teritoriale autonome Găgăuzia, precum și publicațiile periodice publice incluse în lista bunurilor nepasibile de privatizare;
- i) alte bunuri care, potrivit legislației, fac obiectul exclusiv al proprietății statului sau al proprietății unităților administrativ-teritoriale.

(2) Deopotrivă cu cele indicate la alin.(1), sînt nepasibile de privatizare:

- a) întreprinderile de stat care efectuează înregistrarea de stat a întreprinderilor și a bunurilor, certificarea mărfurilor și a tehnicii, alte întreprinderi de stat care îndeplinesc, în exclusivitate sau în parte, funcții auxiliare ale statului;

- b) întreprinderile de stat /municipale care exploatează drumurile auto, bunurile transportului feroviar, aviatic, fluvial și prin conducte, alte întreprinderi din infrastructura socială și/sau economică de uz sau de interes național ori local;
- c) întreprinderile de stat/municipale care editează publicații periodice.

(3) Proiectul de listă a bunurilor nepasibile de privatizare se elaborează de organul abilitat, în baza propunerilor făcute de autoritățile administrației publice centrale și locale.

(4) După generalizarea propunerilor privind includerea în lista bunurilor nepasibile de privatizare, organul abilitat prezintă Guvernului proiectul de listă, care, după aprobare, se prezintă Parlamentului. Lista bunurilor nepasibile de privatizare poate fi modificată, după caz.

[...].”

## Articolul 22 Obiectul privatizării

„(1) Obiect al privatizării pot fi următoarele bunuri proprietate publică:

- a) pachetele de acțiuni;
- b) părțile sociale;
- c) încăperile nelocuibile, inclusiv cele date în locațiune, cu **excepția** celor nominalizate la **art. 50 alin. (3)**;
- d) construcțiile nefinalizate;
- d<sup>1</sup>) întreprinderile de stat/municipale, ca complexe patrimoniale unice;
- e) bunurile imobile, mobile și complexele de bunuri;
- f) terenurile aferente bunurilor care se privatizează sau bunurilor private, inclusiv terenurile pentru construcții, cu excepția celor nominalizate la art.53 alin.(5).

[...].”

## Articolul 50 Privatizarea încăperilor nelocuibile

„1) Încăperile nelocuibile proprietate publică date în locațiune **se privatizează în modul stabilit de Guvern.**

[...]

(3) Nu sînt pasibile de privatizare:

- a) încăperile nelocuibile din clădirile în care sînt amplasate autorități publice, întreprinderi, organizații și instituții de stat/municipale (cu excepția subsolurilor ori parterului acestor clădiri, în cazul în care au fost prevăzute în documentele de proiectare sau de inventariere tehnică pentru amplasarea bunurilor de menire socială, și a încăperilor din subsoluri, etaje tehnice în care nu sînt amplasate noduri ale rețelelor ingineresti);
- b) bunurile imobile care constituie patrimoniu cultural național, cu excepția celor permise pentru vânzare/cumpărare în conformitate cu legislația;
- c) bunurile imobile în a căror privință sînt adoptate decizii de demolare în conformitate cu planul general de dezvoltare a localității;
- d) încăperile amplasate pe traseele rețelelor ingineresti, în pasajele subterane pentru pietoni și în alte locuri de uz comun;
- e) încăperile în care sînt amplasate noduri ale rețelelor ingineresti;

f) încăperile al căror cost a fost inclus în costul unor alte bunuri care se privatizează.”

12. Prevederile relevante ale Regulamentului cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 (M.O., 2008, nr. 66-68, art. 442), sunt următoarele:

„3. Nu sînt pasibile de privatizare:

a) încăperile nelocuibile din clădirile în care sînt amplasate autorități publice, întreprinderi, organizații și instituții de stat/municipale (cu excepția subsolurilor ori parterului acestor clădiri, în cazul în care au fost prevăzute în documentele de proiectare sau de inventariere tehnică pentru amplasarea bunurilor de menire socială și a încăperilor din subsoluri, etaje tehnice în care nu sînt amplasate noduri ale rețelelor ingineresti);

b) bunurile imobile care constituie patrimoniu cultural național, cu excepția celor stabilite de lege;

c) bunurile imobile în a căror privință sînt adoptate decizii de demolare în conformitate cu planul general de dezvoltare a localității;

d) încăperile amplasate pe traseele rețelelor ingineresti, în pasajele subterane pentru pietoni și în alte locuri de uz comun;

e) încăperile în care sînt amplasate noduri ale rețelelor ingineresti;

f) încăperile al căror cost a fost inclus în costul altor bunuri care se privatizează;

**g) încăperile care, conform legislației, se transmit în locațiune fără drept de privatizare.”**

13. Prevederile relevante ale Hotărârii de Guvern nr. 299 din 18 martie 2016 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în unele hotărâri ale Guvernului (M.O., 2016, nr. 69-77, art. 351) sunt următoarele:

„4. Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008 „Cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune” (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2008, nr. 66-68, art.442) se modifică și se completează după cum urmează:

b) **în Regulament:**

1) la **punctul 3:**

se **completează cu litera g)** cu următorul cuprins:

„g) **încăperile care, conform legislației, se transmit în locațiune fără drept de privatizare”;**

[...]”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

14. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că introducerea literei g) în punctul 3 din Regulament prin Hotărârea Guvernului

nr. 299 din 18 martie 2016 constituie o încălcare a art. 50 din Legea nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice.

15. Autorul menționează că, în lipsa existenței normei instituite prin lit. g) în Legea privind administrarea și deetimizarea proprietății publice, Guvernul nu este în drept să extindă cadrul legal instituit de legiuitor.

16. Potrivit autorului excepției, prevederile contestate încalcă articolele 66, 72, 96 și 102 alin. (2) din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

17. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ține de competența Curții Constituționale.

19. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Sergiu Radu în dosarul nr. 3-27/2016, care se află pe rolul Judecătorei Strășeni, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

20. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

21. Curtea constată că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie interdicția privatizării încăperilor nelocuibile, însă care pot fi transmise doar în locațiune.

22. Curtea relevă că obiectul excepției vizează, în esență, corelația între normele cuprinse în Legea nr. 121 din 4 mai 2007 privind administrarea și deetimizarea proprietății publice și prevederile punctului 3 litera g) din Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, prin care se completează lista bunurilor nepasibile de privatizare.

23. Din conținutul sesizării, Curtea observă că autorul excepției a pretins că prin includerea literei g) în Regulament prin Hotărârea Guvernului nr. 299 din 18 martie 2016 Guvernul a depășit limitele de reglementare atribuite de legislativ.

24. Curtea reține că, în conformitate cu principiile separației și colaborării puterilor în stat, Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din Constituție, adoptă hotărâri în vederea executării legilor, care nu trebuie să contravină prevederilor acestora sau să le depășească.

25. Curtea menționează că, prin Hotărârea nr. 468 din 25 martie 2008, Guvernul a aprobat Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune.

26. Potrivit preambulului la Hotărârea nr. 468 din 25 martie 2008, Guvernul a aprobat Regulamentul în vederea realizării Legii nr. 121-XVI din 4 mai 2007 privind administrarea și deetatzarea proprietății publice.

27. Curtea reține că, potrivit art. 22 alin. (1) lit. c) din lege, încăperile nelocuibile, inclusiv cele date în locațiune, *pot* constitui obiect al privatizării, cu excepțiile specificate la art. 50 alin. (3). Prin urmare, Curtea observă că norma enunțată nu stabilește în exclusivitate privatizarea încăperilor nelocuibile, ci doar *posibilitatea* acestora de a fi privatizate.

28. La rândul său, art. 50 alin. (3) din lege stabilește în mod expres lista încăperilor nelocuibile care nu sunt pasibile de privatizare. În același timp, alin. (1) al articolului 50 din lege *atribuie în sarcina Guvernului reglementarea modului de privatizare a încăperilor nelocuibile date în locațiune*.

29. Curtea menționează că norma contestată stabilește că nu sunt pasibile de privatizare „*încăperile care, conform legislației, se transmit în locațiune fără drept de privatizare*”.

30. Astfel, analizând în ansamblu prevederile legii menționate *supra* și litera g) din Regulament, Curtea constată că dispozițiile prevăzute la litera g) nu constituie o normă primară care ar contraveni dispozițiilor prevăzute de lege. Or, litera g) din Regulament nu instituie o altă categorie de bunuri nepasibile de privatizare, aceasta având un caracter generic.

31. Curtea observă că Guvernul a utilizat sintagma „*conform legislației*”, de aici rezultă că norma contestată va fi aplicabilă doar în cazul coroborării acesteia cu o normă expres prevăzută de lege.

32. Ținând cont de cele menționate, Curtea constată că argumentele invocate de autorul excepției nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci vizează o chestiune de *aplicare a legii în ansamblul ei*, ceea ce intră în competența instanței judecătorești, și nu a Curții Constituționale.

33. Drept consecință, Curtea reține că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a punctului 3 lit. g) din Regulamentul cu privire la privatizarea încăperilor nelocuibile date în locațiune, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 468 din 25 martie 2008, ridicată de avocatul Sergiu Radu în dosarul nr. 3-27/2016, pendinte la Judecătoria Strășeni.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 81G/2016  
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNOR  
PREVEDERI DIN HOTĂRÂREA DE GUVERN NR. 468 DIN 25 MARTIE 2008

9

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 6 septembrie 2016  
DCC nr. 53  
Dosarul nr. 81g/2016*