



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 169g/2017 г.

об исключительном случае неконституционности
пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных
Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года

(стоянка в запрещенных местах)

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
(СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

Конституционный суд в составе:
Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 15 декабря 2017 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года, заявленном Валентином Федюк в деле № 5-2009/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15 декабря 2017 года судьей Галиной Чобану, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Констатирующий субъект Национального инспектората патрулирования 2 июля 2017 года составил в отношении Валентина Федюк протокол о совершении правонарушения. Валентин Федюк был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [*Несоблюдение требований дорожных знаков и предоставления преимущественного права проезда, других правил дорожного движения*], и на него был наложен штраф в размере 15 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

4. Валентин Федюк 14 июля 2017 года подал жалобу в суд Кишинэу, сектор Рышкань, с требованием об отмене протокола от 2 июля 2017 года и решения констатирующего субъекта, среди прочего отметив,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
 ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
 ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
 ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
 (СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

что констатирующий субъект неправильно квалифицировал деяние на основании ст. 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, поскольку стоянка в запрещенных местах квалифицируется на основании ст. 238 ч. (2) данного кодекса [*Нарушение правил остановки и непредоставление преимущественного права движения пешеходам и другим участникам дорожного движения*].

5. В. Федюк 28 ноября 2017 года подал в канцелярию суда Кишинэу, сектор Рышкань, ходатайство об исключительном случае неконституционности пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года.

6. Определением от 14 декабря 2017 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

8. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года (повторное опубликование в М.О., 2017г., № 78-84, ст. 100):

Статья 238

Нарушение правил остановки и непредоставление
 преимущественного права движения пешеходам
 и другим участникам дорожного движения

«(1) Остановка в запрещенных местах

влечет предупреждение или наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
(СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

(2) Остановка или парковка в запрещенных местах

влечет наложение штрафа в размере от 3 до 6 условных единиц с начислением 2 штрафных очков.

[...].».

Статья 240
Несоблюдение требований дорожных знаков
и предоставления преимущественного права проезда,
других правил дорожного движения

«(1) Несоблюдение водителями транспортных средств требований дорожных знаков приоритета, **запрещающих** и предписывающих **дорожных знаков**, информационных знаков о разрешенном направлении движения, разметки проезжей части дороги о предоставлении преимущественного права проезда, правил о разграничении полос встречного движения и полос, предназначенных для маршрутных транспортных средств, правил движения при начале движения и изменении направления движения, при расположении на проезжей части, при обгоне транспортных средств, при проезде перекрестков и остановок общественного транспорта, при буксировке транспортных средств, при перевозке пассажиров и грузов, при движении на автомагистралях, требований пользования осветительными приборами в темное время суток или в условиях недостаточной видимости

влечет наложение штрафа в размере от 12 до 15 условных единиц с начислением 3 штрафных очков.

[...].».

9. Применимые положения Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 375 от 13 мая 2009 года (М.О., 2009, № 92-93, ст. 409):

«[...]

69. Остановка запрещается:

- а) на железнодорожных переездах и на расстоянии менее 50 м от них;
- б) в тоннелях, на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними;
- в) в пределах дорожного полотна вблизи опасных поворотов и вершин подъемов в местах с обзорностью дороги менее 100 м хотя бы в одном направлении;
- г) на пешеходных переходах и на расстоянии менее 5 м перед ними;
- д) на перекрестках и на расстоянии ближе 15 м от них;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
(СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

f) на остановках маршрутных транспортных средств и ближе 25 м от остановочных площадок маршрутных транспортных средств или такси или от мест, обозначенных разметкой 1.17, а при их отсутствии – от знаков 5.6 – 5.8, если при этом создается помеха этим транспортным средствам;

g) напротив сплошной линии продольной разметки, если водители других транспортных средств, движущихся в том же направлении, будут вынуждены по этой причине пересекать эту разметку;

h) в местах, где остановившееся транспортное средство загромождаёт дорожные знаки или сигналы светофора;

i) в местах, где транспортное средство создает препятствие другим участникам дорожного движения;

j) на газонах;

к) на трамвайных путях и в непосредственной близости от них, если при этом создается помеха для движения трамваев.

70. Стоянка запрещается:

а) в местах, в которых запрещена остановка;

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года, не отвечают требованиям статьи 23 ч. (2) Конституции о качестве закона.

11. В этом контексте, автор обращения отмечает, что в случае несоблюдения положений пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, которые предусматривают, что стоянка запрещена в местах, в которых запрещена остановка, не ясно в соответствии с какой статьей Кодекса о правонарушениях будет квалифицировано деяние – ст. 238 или ст. 240 ч. (1).

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
(СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в частности, Постановления Правительства № 375 от 13 мая 2009 года об утверждении Правил дорожного движения, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Валентином Федюк в деле № 5-2009/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

16. Конституционный суд отмечает, что автор обращения запрашивает осуществление контроля конституционности положений пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года, в свете ст.23 ч. (2) Конституции.

17. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что положения пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения устанавливают, что стоянка запрещена в местах, в которых запрещена остановка, **а в пкт. 69 исчерпывающе перечисляются случаи, когда запрещена остановка.**

18. Конституционный суд заключает, что предметом основного спора, находящегося в производстве судебной инстанции, является рассмотрение жалобы на протокол от 2 июля 2017 года, на основе которого автор обращения был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях. В этом контексте, Конституционный суд отмечает, что в поданной в судебную инстанцию жалобе автор, среди прочего, отмечает, что констатирующий субъект дал содеянному ошибочную квалификацию, согласно ст. 240 ч. (1) Кодекса о правонарушениях, поскольку стоянка в запрещенных местах квалифицируется в соответствии со ст. 238 ч. (2) данного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 169G/2017
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ ПКТ. 70 ПП. А)
ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ, УТВЕРЖДЕННЫХ ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 357 ОТ 13 МАЯ 2009 ГОДА
(СТОЯНКА В ЗАПРЕЩЕННЫХ МЕСТАХ)

19. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что автор обращения не высказал аргументов о неконституционности положений пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, а лишь недоволен способом их применения констатирующим субъектом и квалификацией правонарушения. Но подобные вопросы не входят в сферу конституционного контроля, осуществляемого Конституционным судом, а относятся к компетенции судебной инстанции, наделенной полномочиями по разрешению споров, а также вышестоящих инстанций в рамках путей обжалования, предусмотренных законом.

20. В соответствии с вышеизложенным, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности пкт. 70 пп. а) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства № 357 от 13 мая 2009 года, заявленном Валентином Федюк в деле № 5-2009/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Тудор ПАНЦЫРУ

*Кишинэу, 5 января 2018 г.
ОКС № 5
Дело № 169g/2017 г.*