



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 101g/2016

privind excepția de neconstituționalitate a unei sintagme din pct.50 al Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013
(termenul desfășurării anchetei de serviciu)

CHIȘINĂU

6 septembrie 2016

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(*termenul desfășurării anchetei de serviciu*)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
DI Tudor PANȚÎRU,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dnei Ludmila Chihai, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 11 august 2016
și înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 6 septembrie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” de la pct.50 din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013, ridicată de avocatul stagiar Cristian Bizian în dosarul nr.3-905/16, pendinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 11 august 2016 de către judecătorul Lucia Bagrin din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 10 iunie 2016, M. B. a depus la Judecătoria Centru, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției privind anularea actului administrativ de sancționare și încasare a cheltuielilor de judecată.

4. În cadrul ședinței de judecată reclamantul a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a sintagmei „*fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” de la pct.50 din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(*termenul desfășurării anchetei de serviciu*)

5. Prin încheierea din 27 iulie 2016, instanța a suspendat procesul, a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 21 Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

Articolul 102 Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]

7. Prevederile relevante ale Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (M.O., 2013, nr. 42-47, art.145) sunt următoarele:

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(*termenul desfășurării anchetei de serviciu*)

Articolul 55

Condițiile de aplicare a sancțiunilor disciplinare

„(1) Sancțiunile disciplinare se aplică prin ordinul angajatorului numai după efectuarea anchetei de serviciu privitor la abaterea disciplinară.

(2) La examinarea abaterii disciplinare, audierea polițistului și consemnarea susținerilor sale sunt obligatorii.

[...]

(4) Polițistul în privința căruia se desfășoară ancheta de serviciu are dreptul să cunoască integral materialele anchetei, să solicite și/sau să prezinte probe în apărare.

[...]

(7) Faptele care constituie abateri disciplinare, modul de aplicare, atenuare și ridicare a sancțiunilor disciplinare sunt prevăzute în Statutul disciplinar al polițistului, aprobat de Guvern.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Statutului disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013 (M.O., 2013, nr. 146-151, art.592), sunt următoarele:

„50. Durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în pct.84 al prezentului Statut disciplinar, fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

51. Necesitatea și motivele suspendării anchetei de serviciu se indică într-un raport și se prezintă spre aprobare conducătorului care a inițiat ancheta de serviciu sau persoanei care îl înlocuiește.

52. Cu înștiințarea și acordul scris al conducătorului care a inițiat ancheta de serviciu, aceasta este reluată, dacă au decăzut motivele și temeiurile suspendării.

[...]

84. Sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.”

9. Prevederile relevante ale Codului muncii al Republicii Moldova nr. 154-XV din 28 martie 2003 (M.O., 2003, nr. 159-162, art. 648) sunt următoarele:

Articolul 208

Modul de aplicare a sancțiunilor disciplinare

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(termenul desfășurării anchetei de serviciu)

„(1) Până la aplicarea sancțiunii disciplinare, angajatorul este obligat să ceară în scris salariatului o explicație scrisă privind fapta comisă. Explicația privind fapta comisă poate fi prezentată de către salariat în termen de 5 zile lucrătoare de la data solicitării. Refuzul de a prezenta explicația cerută se consemnează într-un proces-verbal semnat de un reprezentant al angajatorului și un reprezentant al salariaților.

(2) În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare.”

Articolul 209

Termenele de aplicare a sancțiunilor disciplinare

„(1) Sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical.

[...]”

10. Prevederile relevante ale Legii nr.158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public (M.O., 2008, nr. 230-232, art. 840) sunt următoarele:

Articolul 59

Aplicarea sancțiunilor disciplinare

„[...]”

(2) Sancțiunile disciplinare se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data săvârșirii abaterii, cu excepția sancțiunii disciplinare pentru încălcarea legislației cu privire la declararea averii și intereselor personale, la soluționarea conflictelor de interese și la regimul juridic al incompatibilităților și restricțiilor, care se aplică în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a actului prin care se constată săvârșirea abaterii disciplinare.

(3) Sancțiunea disciplinară, cu excepția celei specificate la art.58 lit.a), nu poate fi aplicată decât după cercetarea prealabilă a faptei imputate și după audierea echitabilă a funcționarului public de către comisia de disciplină, în termen de cel mult o lună de la data constatării abaterii.

(3/1) Curgerea termenelor specificate la alin.(2) și (3) se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.

[...]”

ÎN DREPT

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(*termenul desfășurării anchetei de serviciu*)

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că sintagma „*fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” de la pct.50 din Statutul disciplinar al polițistului constituie o depășire a termenului legal imperativ instituit prin Codul muncii pentru desfășurarea anchetei de serviciu.

12. Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că prezumția nevinovăției trebuie garantată pe parcursul desfășurării anchetei de serviciu, care trebuie să se realizeze strict în ordinea și în termenele prescrise de lege. Astfel, termenul de o lună pentru desfășurarea anchetei de serviciu, instituit prin articolul 208 alin. (2) al Codului muncii, reprezintă o garanție stabilită în favoarea angajatului, în cadrul acestui termen vinovăția sau nevinovăția angajatului poate fi demonstrată. În acest sens, autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile contestate aduc atingere principiului prezumției nevinovăției, consacrat de articolul 21 din Constituție.

13. Autorul excepției pretinde că prevederile contestate contravin, de asemenea, dispozițiilor articolului 208 alin.(2) din Codul muncii, potrivit cărora: „*În funcție de gravitatea faptei comise de salariat, angajatorul este în drept să organizeze și o anchetă de serviciu, a cărei durată nu poate depăși o lună. În cadrul anchetei, salariatul are dreptul să-și explice atitudinea și să prezinte persoanei abilitate cu efectuarea anchetei toate probele și justificările pe care le consideră necesare*”. În contextul termenului instituit la articolul 208 alin. (2) din Codul muncii, a fost invocată încălcarea articolului 102 din Constituție, potrivit căruia hotărârile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor.

B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de avocatul stagiar Cristian Bizian în dosarul nr.3-905/16, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. În speță, autorul excepției susține că sintagma „*fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” de la pct.50 din Statutul disciplinar al

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(termenul desfășurării anchetei de serviciu)

polițistului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.502 din 9 iulie 2013, încalcă prevederile articolelor 21, 54 și 102 din Constituție.

18. Curtea reține că prerogativa cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

19. În acest sens, Curtea subliniază că, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

20. În acest context, Curtea observă că prevederile articolului 21 din Constituție, care garantează prezumția nevinovăției, nu are incidență în prezenta cauză.

21. Cu referire la critica normei contestate în raport cu dispozițiile articolului 102 alin.(2) din Constituție, Curtea reamintește că, în condițiile separației și colaborării puterilor în stat (art.6 din Constituție), Guvernul, potrivit articolului 102 alin.(2) din Constituție, adoptă hotărâri **pentru organizarea executării legilor**. Astfel, legislativul, în calitatea sa de organ suprem, poate delega prin lege competențe executivului în vederea realizării politicii interne și externe a statului.

22. În acest sens, prin articolul 55 alin.(7) din Legea nr.320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, **Parlamentul a abilitat Guvernul să aprobe** Statutul disciplinar al polițistului, în care să specifice faptele care constituie abateri disciplinare, să expună modul de aplicare, atenuare și ridicare a sancțiunilor disciplinare.

23. În scopul implementării prevederilor articolului 55 alin.(7) al Legii nr.320 din 27 decembrie 2012, Guvernul, prin Hotărârea nr.502 din 9 iulie 2013, a aprobat Statutul disciplinar al polițistului, reglementând procedura și termenul de desfășurare a anchetei de serviciu în privința abaterilor disciplinare.

24. Potrivit Statutului disciplinar al polițistului, ancheta de serviciu se efectuează cu respectarea drepturilor și intereselor legitime ale polițiștilor, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, a dispozițiilor Statutului disciplinar și contribuie la consolidarea disciplinei de serviciu, a legalității, prevenirea și combaterea ilegalităților, educarea polițiștilor în spiritul executării întocmai și la timp a actelor normative (pct.37 și 39).

25. Punctul 50 din Statutul disciplinar al polițistului stabilește că durata desfășurării anchetei de serviciu nu va depăși termenul de aplicare a sancțiunii disciplinare stabilit în pct.84 al Statutului menționat, **fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical**.

26. În acest sens, pct. 84 din Statutul disciplinar al polițistului prevede că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(*termenul desfășurării anchetei de serviciu*)

abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de **o lună din ziua constatării ei, fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical.**

27. Curtea observă că prevederile pct.84 din Statutul disciplinar al polițistului sunt similare cu norma de la articolul 209 din Codul muncii, care stabilește că sancțiunea disciplinară se aplică, de regulă, imediat după constatarea abaterii disciplinare, dar nu mai târziu de o lună din ziua constatării ei, **fără a lua în calcul timpul aflării salariatului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical.**

28. De asemenea, potrivit articolului 59 alin.(3/1) din Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public, **curgerea termenelor referitoare la aplicarea sancțiunilor disciplinare se suspendă pe perioada aflării funcționarului în concediu de odihnă anual, în concediu de studii, precum și pe perioada suspendării raporturilor de serviciu în legătură cu boala sau trauma.**

29. Curtea reține că termenul de aplicare a sancțiunilor disciplinare este în strânsă legătură cu durata desfășurării anchetei de serviciu, iar termenul de o lună este un termen de prescripție pentru răspunderea disciplinară, acesta fiind susceptibil de suspendare în condițiile stabilite de lege.

30. Totodată, Curtea menționează că aceste norme urmăresc scopul de protecție a polițistului. Or, ancheta de serviciu nu poate fi desfășurată în perioada aflării angajatului în concediu anual de odihnă, în concediu de studii sau în concediu medical. În caz contrar am putea fi în prezența unor elemente care ar afecta dreptul la apărare.

31. Curtea observă că, în esență, sesizarea cuprinde o analiză a normei contestate în raport cu alte prevederi legale, fapt care excede domeniului jurisdicției constituționale.

32. Prin urmare, în temeiul celor expuse *supra*, Curtea menționează că sesizarea este nefondată și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (1) și (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*fără a lua în calcul timpul aflării polițistului în concediul anual de odihnă, în concediul de studii sau în concediul medical*” de la pct.50 din Statutul disciplinar al polițistului, aprobat prin Hotărârea nr.502 din 9 iulie 2013, ridicată de avocatul stagiar

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 101g/2016
PRIVIND EXCEPȚIA DE NECONSTITUȚIONALITATE A UNEI SINTAGME DE LA
PCT. 50 DIN STATUTULUI DISCIPLINAR AL POLIȚISTULUI
(termenul desfășurării anchetei de serviciu)

Cristian Bizian în dosarul nr.3-905/16, pendinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Alexandru TĂNASE

*Chișinău, 6 septembrie 2016
DCC nr.50
Dosarul nr.101g/2016*