



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 58g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 134¹² Уголовного кодекса и пунктов 3 и 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния алкогольного опьянения и его характера

КИШИНЭУ

22 мая 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58G/2018

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 18 мая 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 22 мая 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 134¹² Уголовного кодекса и пунктов 3 и 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, заявленном адвокатом Игорем Чуру в деле № 4-93/2018, находящемся в производстве суда Бэлць, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 мая 2018 года Игорем Мозговой, судьей в суде Бэлць, главный офис, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Бэлць, главный офис, находится дело по обвинению А. Былич в совершении правонарушения, предусмотренного статьей 233 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного алкоголем].

4. В ходе судебного заседания от 23 апреля 2018 года адвокат Игорь Чуру заявил об исключительном случае неконституционности статьи 134¹² Уголовного кодекса [состояние опьянения] и пунктов 3 и 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58G/2018

характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

5. Определением от того же числа суд Бэлць, главный офис, приостановил производство по делу и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 1
Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 23
Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 233
Управление транспортным средством в состоянии опьянения,
вызванного алкоголем, передача управления лицу, находящегося в
состоянии опьянения, вызванного алкоголем или другими
веществами

«(1) Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии опьянения, вызванного алкоголем, превышающего максимально допустимый уровень, установленный законом, если это деяние не является преступлением, влечет наложение штрафа в размере от 350 до 500 условных единиц с лишением права управления транспортным средством на срок от 2 до 3 лет.

[...]».

8. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 985 от 18 апреля 2002 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58G/2018

Статья 134¹²
Состояние опьянения

«(1) Под состоянием опьянения понимается состояние лица, возникшее вследствие употребления алкоголя, наркотиков и/или других веществ, вызывающих опьянение, и выразившееся в психофункциональном расстройстве организма.

(2) Под состоянием **легкого** алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,3 до 0,5 г/л или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л.

(3) Под состоянием **сильного** алкогольного опьянения понимается состояние лица с концентрацией алкоголя в крови от 0,5 г/л и выше или концентрацией паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,3 мг/л и выше».

Статья 264¹Управление транспортным средством в состоянии сильного
алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного
другими веществами

«(1) Управление транспортным средством лицом, находящимся в состоянии **сильного** алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного наркотиками и/или другими веществами, вызывающими опьянение, наказывается штрафом в размере от 750 до 850 условных единиц или неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с лишением в обоих случаях права управления транспортными средствами на срок от 3 до 5 лет.

[...].».

9. Применимые нормы Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года:

«3. Для водителей автотранспортных средств устанавливаются следующие максимально допустимые концентрации алкоголя:

- а) в крови – 0,3 г/л;
- б) в выдыхаемом воздухе – 0,15 мг/л.

4. Выносится заключение о состоянии опьянения:

- а) минимальной степени – в случае установления концентрации алкоголя от 0,3 до 0,5 г/л в крови или от 0,15 до 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе;
- б) выраженной степени – в случае превышения концентрации алкоголя 0,5 г/л в крови или 0,3 мг/л в выдыхаемом воздухе».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения автор отмечает, что, согласно пункту 3 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, максимально допустимая концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе для водителей автотранспортных средств составляет 0,15 мг/л. Однако пункт 4 данного Положения и статья 134¹² Уголовного кодекса устанавливают, что концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 мг/л считается легким алкогольным опьянением, которое может повлечь ответственность за правонарушение, согласно статье 233 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

11. В связи с этим, автор утверждает, что судебные инстанции по разному толкуют вопрос о том, может ли концентрация паров алкоголя в 0,15 мг/л в выдыхаемом воздухе повлечь ответственность за правонарушение по управлению транспортным средством в состоянии опьянения.

12. По мнению автора обращения, оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона и противоречат статьям 1 ч. (3) и 23 ч. (2) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов и постановлений Правительства, в данном случае, Уголовного кодекса и Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Игорем Чуру в деле № 4-93/2018, находящемся в производстве суда Бэлць, главный офис. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

16. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 134¹² Уголовного кодекса и пункты 3 и 4 Положения о порядке проведения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58G/2018

теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года.

17. Автор обращения об исключительном случае неконституционности утверждает, что оспариваемые положения не соответствуют принципу верховенства права, гарантированному статьей 1 ч. (3) Конституции, и принципу предсказуемости закона, гарантированному статьей 23 Конституции, поскольку они четко не определяют, является ли концентрация паров алкоголя в 0,15 мг/л в выдыхаемом воздухе алкогольным опьянением, которое влечет ответственность за правонарушение в порядке статьи 233 ч. (1) Кодекса о правонарушениях.

18. Изучив оспариваемые нормы на предмет их предсказуемости, Конституционный суд заключает, что соответственной нормой статье 233 ч. (1) Кодекса о правонарушениях является статья 264¹ ч. (1) Уголовного кодекса, которая предусматривает наказание за управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения. Так, отсылочная норма в общей части Уголовного кодекса, то есть статья 134¹², прямо предусматривает концентрации алкоголя, определяющие состояние сильного алкогольного опьянения и легкого алкогольного опьянения. Из систематического толкования рассматриваемых норм исходит, что степенью опьянения, которая влечет ответственность за правонарушение, является **состояние легкого алкогольного опьянения, установленного Уголовным кодексом** (т.е. концентрация паров алкоголя в выдыхаемом воздухе от 0,15 до 0,3 мг/л).

19. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что данный вопрос не требует контроля конституционности, а относится к толкованию закона. Он выходит за пределы компетенции Конституционного суда. Европейский суд отмечал, что, учитывая принцип общей применимости законов, они не могут быть составлены с абсолютной точностью. Независимо от того, насколько ясно составлена правовая норма, **в любой системе права существует неизбежный элемент правового толкования, включая и нормы уголовного права** (*Del Rio Prada против Испании*, 21 октября 2013 года, § 92).

20. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 58G/2018

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности статьи 134¹² Уголовного кодекса и пунктов 3 и 4 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства № 296 от 16 апреля 2009 года, заявленном адвокатом Игорем Чуру в деле № 4-93/2018, находящемся в производстве суда Бэлць, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 22 мая 2018 г.
ОКС № 45
Дело № 58g/2018 г.*