



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 49g/2017

privind excepția de neconstituționalitate
a unor prevederi ale articolului 22 alin. (1) lit. v) din Codul de executare
(*interdicția eliberării documentelor de stare civilă, a actelor de identitate
sau a permiselor de conducere [nr.2]*)

CHIȘINĂU

22 mai 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
Dna Victoria IFTODI,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dlui Gheorghe Reniță, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 18 aprilie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 22 mai 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „*Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată*” din articolul 22 alineatul (1) litera v) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004, ridicată de către avocatul Denis Ipatii în dosarul nr.25⁸-366/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 18 aprilie 2017 de către judecătorul Alexandru Arhip din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 12 octombrie 2016, de către executorul judecătoresc a fost emisă încheierea de intentare a procedurii de executare a documentului executoriu nr.2-1846/2015 din 16 iulie 2015 privind încasarea de la P.P. în beneficiul lui J.A. a unei datorii și a cheltuielilor de judecată.

4. În scopul asigurării executării documentului executoriu enunțat supra, la 21 decembrie 2016, executorul judecătoresc a depus un demers la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prin care a solicitat de a aplica față de debitorul P.P. interdicția de eliberare a documentelor de stare civilă, a actelor de identitate și a permiselor de conducere, precum și interdicția de părăsire a Republicii Moldova.

5. În cadrul ședinței de judecată din 5 aprilie 2017, avocatul debitorului, Denis Ipatii, a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „*Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată*” din articolul 22 alin. (1) lit. v) din Codul de executare al Republicii Moldova.

6. Prin încheierea din aceeași dată, instanța a admis cererea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate și a dispus transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

Articolul 23

Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

Articolul 27

Dreptul la libera circulație

„(1) Dreptul la libera circulație în țară este garantat.

(2) Oricărui cetățean al Republicii Moldova îi este asigurat dreptul de a-și stabili domiciliul sau reședința în orice localitate din țară, de a ieși, de a emigra și de a reveni în țară.”

Articolul 28

Viața intimă, familială și privată

„Statul respectă și ocrotește viața intimă, familială și privată.”

Articolul 54

Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

8. Prevederile relevante ale Codului de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004 (republicat în M.O., 2010, nr.214-220, art.704) sunt următoarele:

Articolul 22 Drepturile și obligațiile executorului judecătoresc

„(1) Executorul judecătoresc este în drept:

[...]

v) să interzică instituțiilor de stat, persoanelor cu funcție de răspundere, persoanelor fizice și persoanelor juridice, indiferent de tipul de proprietate și de forma juridică de organizare, efectuarea anumitelor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea executării, și să înainteze cerințe executorii persoanelor cu funcție de răspundere în vederea executării eficiente a documentului executoriu. **Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată;**

[...]”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că dispozițiile criticate ale articolului 22 alin.(1) lit. v) din Codul de executare sunt lipsite de claritate și previzibilitate, creând o situație de „incertitudine” legislativă.

10. De asemenea, autorul excepției susține că, deși prevederile constituționale garantează fiecărui om dreptul la identitate și recunoașterea personalității juridice, dreptul la respectarea vieții private, dreptul la familie, dreptul la libera circulație, textul legal criticat restrânge nejustificat aceste drepturi și libertăți fundamentale.

11. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 23, 27, 28 și 54 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Denis Ipatii în dosarul nr.25⁸-366/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin.(1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

15. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „*Interdicția privind eliberarea documentelor de stare*

civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată” din articolul 22 alin.(1) lit. v) din Codul de executare.

16. Curtea observă că autorul excepției susține că prevederile legale contestate sunt contrare dispozițiilor articolelor 23, 27, 28 și 54 din Constituție.

17. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că obiectul acesteia este identic cu obiectul sesizării nr.20g/2017, asupra căreia instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Hotărârea nr.17 din 10 mai 2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 22 alin. (1) lit. v) din Codul de executare.

18. Astfel, prin hotărârea enunțată *supra*, Curtea a declarat neconstituțional textul „*Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată*” din articolul 22 alin. (1) lit.v) din Codul de executare al Republicii Moldova nr. 443-XV din 24 decembrie 2004.

19. Prin urmare, Curtea reține că în cazul în care există o hotărâre a Curții având ca obiect prevederile contestate sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi declarată inadmisibilă.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. b) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „*Interdicția privind eliberarea documentelor de stare civilă, a actelor de identitate sau a permiselor de conducere se aplică exclusiv de către instanța de judecată*” din articolul 22 alineatul (1) litera v) din Codul de executare al Republicii Moldova nr.443-XV din 24 decembrie 2004, ridicată de către avocatul Denis Ipatii, în dosarul nr.25⁸-366/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Tudor PANȚÎRU

*Chișinău, 22 mai 2017
DCC nr. 43
Dosarul nr. 49g/2017*