



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 44g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Гражданского кодекса, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года, Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке и Закона № 449 от 30 июля 2001 о залоге
(наделение договоров ипотеки/залога исполнительной силой)

КИШИНЭУ

8 мая 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 24 апреля 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 мая 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об
исключительном случае неконституционности:

- синтагм «так и третьим лицом» в ч. (3) ст. 456, «и залогодателю,
если последним является третье лицо» в ч. (2) ст. 482 Гражданского
кодекса, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года;

- синтагм «или обязательства должника» и «ипотечный гарант -
лицо, передающее в ипотеку один или несколько объектов
недвижимого имущества в целях обеспечения исполнения
обязательства должника» в статье 3 Закона № 142 от 26 июня 2008
года об ипотеке;

- предложения «так и ипотечный гарант. Если исполнение
обязательств должником обеспечивается ипотекой ипотечным
гарантом, последний является ипотечным должником» в ч. (3) ст. 9
Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке;

- части (4) и синтагмы «ипотечным гарантом» в ч. (5), частей (6) и
(7) статьи 9 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке;

- синтагмы «так и третье лицо» в ч. (2) ст. 2 и синтагмы «и/или
третьих лиц» в частях (1) и (7) статьи 26¹ Закона № 449-ХV от 30
июля 2001 года о залоге,

заявленном адвокатом Кристиной Дога в деле № 2с-21/2017,
находящемся в производстве суда Орхей, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 24
апреля 2018 года Вероникой Купча, судьей в суде Орхей, главный

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

офис, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Акционерные общества «Elcom», «Coloana Auto 2830» и «Basarabia» 14 февраля 2017 года обратились с иском против Коммерческого банка «Moldindconbank» АО о признании недействительности некоторых договорных условий, относящихся к исполнению договоров ипотеки.

4. Истцы в заявлении указали, что ответчик, Коммерческий банк «Moldindconbank» АО, на основании договоров предоставил акционерному обществу «Elcom» кредит.

5. В целях обеспечения исполнения договора кредита, акционерное общество «Elcom» обременило ипотекой несколько объектов недвижимого имущества в пользу Коммерческого банка «Moldindconbank» АО.

6. В результате внесения изменений в Закон об ипотеке были изменены условия договора, относящиеся к исполнению ипотечного права, где было указано, что ипотечное право может быть осуществлено принудительно на основании договора ипотеки, наделенного исполнительной силой, без подачи заявления в суд для получения соответствующего приказа или судебного решения.

7. Кроме того, истцы в своем заявлении утверждают, что ответчик не вправе принудительно осуществлять ипотечное право на основании наделения договоров исполнительной силой, поскольку договора ипотеки были подписаны и заверены до вступления в силу изменений в Законе об ипотеке.

8. В ходе судебного заседания от 18 апреля 2018 года адвокат Кристина Дога заявила об исключительном случае неконституционности синтагм «так и третьим лицом» в ч. (3) ст. 456, «и залогодателю, если последним является третье лицо» в ч. (2) ст.482 Гражданского кодекса, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года; синтагм «или обязательства должника» и «ипотечный гарант - лицо, передающее в ипотеку один или несколько объектов недвижимого имущества в целях обеспечения исполнения обязательства должника» в статье 3 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке; текста «так и ипотечный гарант. Если исполнение обязательств должником обеспечивается ипотекой ипотечным гарантом, последний является ипотечным должником» в ч. (3) ст. 9 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке; части (4) и синтагмы «ипотечным гарантом» в ч. (5), частей (6) и (7) статьи 9 Закона № 142

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

от 26 июня 2008 года об ипотеке; синтагмы «так и третье лицо» в ч. (2) ст. 2 и синтагмы «и/или третьих лиц» в частях (1) и (7) статьи 26¹ Закона № 449 от 30 июля 2001 года о залоге.

9. Определением от того же числа суд Орхей удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

11. Применимые положения Гражданского кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:

Статья 456

Залогодержатель и залогодатель

«(1) Залогодержателем является лицо, обязательства перед которым обеспечиваются залогом.

(2) Залогодателем является собственник либо иной законный владелец или узупфруктуарий заложенного имущества, обладающий правом отчуждать это имущество.

(3) Залог может устанавливаться как должником по обеспеченному обязательству, так и третьим лицом».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

Статья 482
Уступка степени очередности

«(1) Залогодержатель может уступить другому залогодержателю свою степень очередности в размере обеспеченного залогом требования таким образом, что последний переходит на место первого в размере требования кредитора, который уступил степень очередности.

(2) Залогодержатель, уступивший свою степень очередности, обязан в трехдневный срок со дня уступки сообщить об этом должнику **и залогодателю, если последним является третье лицо.**

[...].».

12. Применимые положения Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке:

Статья 3
Основные понятия

«В настоящем законе следующие основные понятия используются в значении:

недвижимое имущество - недвижимое имущество, определенное в соответствии с Гражданским кодексом, и будущее недвижимое имущество, зарегистрированное в Регистре недвижимого имущества в соответствии с законодательством;

ипотека – вещное право, на основании которого кредитор имеет право в случае, если должник не исполняет обязательства, обеспеченные ипотекой, получить удовлетворение своих требований из стоимости переданного в ипотеку недвижимого имущества преимущественно перед другими кредиторами, в том числе перед государством;

ипотечное требование – требование, обеспеченное ипотекой;

ипотечный кредитор – кредитор, требование которого обеспечивается ипотекой;

должник – ипотечный должник или иное лицо, имеющее обязательство перед ипотечным кредитором, исполнение которого обеспечивается ипотекой;

ипотечный должник – лицо, передающее в ипотеку один или несколько объектов недвижимого имущества в целях обеспечения исполнения своего обязательства **или обязательства должника** перед ипотечным кредитором;

ипотечный гарант - **лицо, передающее в ипотеку один или несколько объектов недвижимого имущества в целях обеспечения исполнения обязательства должника;**

[...].».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

Статья 9
Субъекты ипотеки

«(1) Ипотечным кредитором может быть любое физическое или юридическое лицо. Если в качестве ипотечного кредитора выступают два или несколько лиц на основании одного и того же договора ипотеки, они имеют одинаковые преимущества, если данным договором не предусмотрено иное.

(2) Ипотечным должником является любое физическое или юридическое лицо, обладающее правом собственности на недвижимое имущество, в отношении которого установлена ипотека, а также владелец, имеющий право на отчуждение этого имущества.

(3) Ипотечным должником может быть как должник, так и ипотечный гарант. Если исполнение обязательств должником обеспечивается ипотекой ипотечным гарантом, последний является ипотечным должником.

(4) Должник и ипотечный гарант в качестве ипотечного должника могут достигнуть соглашения относительно условий обеспечения исполнения ипотечным гарантом обязательств должника, а также обязательств должника перед ипотечным гарантом в случае осуществления ипотечного права ипотечным кредитором. Отсутствие письменного соглашения не влияет на действительность ипотеки.

(5) Если должник не исполняет обязательства, обеспеченные ипотекой, ипотечный кредитор имеет право на удовлетворение ипотечных требований из стоимости обремененного ипотекой недвижимого имущества **ипотечным гарантом.**

(6) **Ипотечный гарант не вправе выдвинуть свои требования к должнику взамен удовлетворения требований ипотечного кредитора из стоимости обремененного ипотекой недвижимого имущества.**

(7) Если требования ипотечного кредитора удовлетворены ипотечным гарантом, в том числе из стоимости обремененного ипотекой недвижимого имущества, ипотечный гарант приобретает право кредитора в отношении обязательств должника. После того как ипотечный гарант исполнил обязательства должника, он имеет право требовать от ипотечного кредитора подтверждения исполнения обязательств в соответствии с законом».

13. Применимые положения Закона № 449 от 30 июля 2001 года о залоге:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

Статья 2
Залогодатель

«(1) Залогодателем является любое физическое или юридическое лицо, являющееся собственником, иным законным владельцем или узурфруктуарием заложенного имущества, имеющим право отчуждать его.

(2) Залогодателем может быть как должник по обеспеченному обязательству, **так и третье лицо.**

[...].».

Статья 26¹

Установление залога при выпуске облигаций, обеспеченных личным имуществом эмитента и/или третьих лиц

«(1) В отступление от положений статьи 13 установление залога с целью обеспечения выплаты денежной суммы в случае выпуска облигаций, обеспеченных личным имуществом эмитента **и/или третьих лиц**, осуществляется без заключения договора о залоге, на основании заявления эмитента облигаций, к которому прилагаются:

[...]

(7) В случае невыполнения эмитентом в установленный срок своих обязательств, касающихся облигаций, обеспеченных личным имуществом эмитента и/или третьих лиц, владельцы облигаций (залогодержатели), указанные в части (5), вправе инициировать процедуру принудительного исполнения залогового права в порядке, установленном законодательством».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что, согласно оспариваемым положениям, которые регулируют ипотечные договорные отношения, в случае, если должник не выполняет обеспеченные ипотекой обязательства, кредитор вправе инициировать процедуру исполнения ипотечного права на обремененное ипотекой недвижимое имущество ипотечного гаранта. Так, выигрывают кредитор, который погашает задолженность, и должник, тогда как ипотечный гарант терпит последствия уменьшения своего имущества, без возможности получения какого-либо возмещения. Автор обращения считает, что нарушается право собственности ипотечного гаранта.

15. Кроме того, автор обращения отмечает, что оспариваемые положения лишены ясности и противоречат статье 23 Конституции в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

том контексте, что не предусматривают последствий заключения подобных договоров.

В. Оценка Конституционного суда

16. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

17. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Гражданского кодекса, Закона об ипотеке и Закона о залоге, относится к компетенции Конституционного суда.

18. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Кристиной Дога в деле № 2с-21/2017, находящемся в производстве суда Орхей, главный офис. Оно подано субъектом, наделенным таким правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

19. Исходя из доводов автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 23 и 46 Конституции.

20. Конституционный суд подчеркивает, что при рассмотрении обращений об исключительном случае неконституционности он должен проверить применимость оспариваемых нормативных положений в разрешении судом основного спора.

21. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что из обстоятельств дела ясно исходит, что предметом основного спора является признание недействительными некоторых договорных условий, предусматривающих наделение договоров ипотеки исполнительной силой.

22. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что автор обращения в своих доводах касается ситуации ипотечного гаранта (залогодателя – третьего лица), который берет на себя определенные обязательства по договору ипотеки, однако, в случае осуществления ипотечного права со стороны кредитора, он лишен возможности получения возмещения либо эффективных гарантий по возврату своего имущества.

23. Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения не подлежат применению для разрешения судом основного спора.

24. Конституционный суд напоминает, что от обращения об исключительном случае неконституционности должен, в первую

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

очередь, выигрывать его автор, в противном случае инструмент исключительного случая неконституционности превращается в имитацию и лишается эффективности.

25. Следовательно, Конституционный суд отмечает, что в случае установления неконституционности определенной нормы путем исключительного случая неконституционности, это ведет не только к предупредительным мерам, но играет и восстановительную функцию, поскольку касается, в первую очередь, конкретной ситуации стороны, ущемленной в правах оспариваемой нормой.

26. Помимо того, Конституционный суд напоминает, что возможное неправильное применение и толкование законодательных положений не может служить основанием для признания их неконституционности.

27. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не имеют отношения к рассматриваемому делу.

28. Учитывая вышеизложенные суждения, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости для осуществления контроля конституционности и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности:

- синтагм «так и третьим лицом» в ч. (3) ст. 456, «и залогодателю, если последним является третье лицо» в ч. (2) ст. 482 Гражданского кодекса, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года;

- синтагм «или обязательства должника» и «ипотечный гарант - лицо, передающее в ипотеку один или несколько объектов недвижимого имущества в целях обеспечения исполнения обязательства должника» в статье 3 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке;

- предложения «так и ипотечный гарант. Если исполнение обязательств должником обеспечивается ипотекой ипотечным гарантом, последний является ипотечным должником» в ч. (3) ст. 9 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 44G/2018г.
(НАДЕЛЕНИЕ ДОГОВОРОВ ИПОТЕКИ/ЗАЛОГА ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИЛОЙ)

- части (4) и синтагмы «ипотечным гарантом» в ч. (5), частей (6) и (7) статьи 9 Закона № 142 от 26 июня 2008 года об ипотеке;

- синтагмы «так и третье лицо» в ч. (2) ст. 2 и синтагмы «и/или третьих лиц» в частях (1) и (7) статьи 26¹ Закона № 449-XV от 30 июля 2001 года о залоге,

заявленном адвокатом Кристиной Дога в деле № 2с-21/2017, находящемся в производстве суда Орхей, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

Кишинэу, 8 мая 2018 г.

ОКС № 42

Дело № 44g/2018 г.