



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 166g/2017 г.*

об исключительном случае неконституционности  
статьи 46 Уголовного кодекса  
(*организованная преступная группа*)

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

Конституционный суд в составе:  
Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 14 декабря 2017 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 46 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, заявленном адвокатом Анжелой Прокопчук в деле № 1а-6/2016, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 14 декабря 2017 года судебным составом Апелляционной палаты Бэлць (Алла Ротару, Анна Албу, Андриан Чобану), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. По приговору суда Единец от 21 июня 2010 года Светлана Руссу была осуждена за совершение преступления, предусмотренного ст. 165 ч. (2) п. б) Уголовного кодекса [*Торговля людьми*].

4. Прокурор прокуратуры Единец обжаловал в апелляционном порядке приговор суда Единец от 21 июня 2010 года, потребовав осуждения подсудимой за преступление по торговле людьми, совершенное организованной преступной группой и повлекшее тяжкое телесное повреждение, предусмотренное ст. 165 ч. (3) п. а) и п. б) Уголовного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

5. Адвокат подсудимой также подал апелляционную жалобу, потребовав отмены приговора суда Единец от 21 июня 2010 года, пересмотра дела и оправдания осужденной, поскольку приговор основан на применении обратной силы уголовного закона, так как вменяемые ей деяния были совершены в период 2001-2002 годов, а применяемая норма вступила в силу 12 июня 2003 года.

6. Определением от 26 сентября 2011 года Апелляционная палата Бэлць отклонила апелляционную жалобу прокурора и удовлетворила апелляционную жалобу адвоката, прекратив производство по делу в отношении Светланы Руссу в порядке ст. 391 ч. (1) пкт. 6) Уголовно-процессуального кодекса. В обоснование своего решения апелляционная инстанция отметила, что к подсудимой была применена обратная сила уголовного закона, в нарушение принципа законности. Будучи несогласными с решением Апелляционной палаты Бэлць от 26 сентября 2011 года, как прокурор, так и адвокат подали кассационные жалобы.

7. Определением от 6 ноября 2012 года Высшая судебная палата отклонила кассационную жалобу адвоката, удовлетворила протест прокурора и постановила передать дело на новое рассмотрение в ту же апелляционную инстанцию в другом составе суда. В обоснование своего решения Высшая судебная палата сделала сравнение наказаний за преступление по торговле людьми в редакции уголовного закона от 24 апреля 1961 года [ст. 113/2 ч. (6)] с редакцией закона от 12 июня 2003 года [ст. 165 ч. (3)] и пришла к выводу, что наказание нового закона более благоприятно для осужденной и не нарушает принципы необратимости уголовного закона и законности.

8. В ходе судебного заседания в апелляционной инстанции адвокат Анжела Прокопчук заявила об исключительном случае неконституционности ст. 46 Уголовного кодекса [*Организованная преступная группа*].

9. Определением от 4 декабря 2017 года апелляционная инстанция постановила направить обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

10. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

Статья 22  
Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

10. Применимые положения Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года (повторное опубликование в М.О., 2009г., № 72-74, ст. 195):

Статья 46  
Организованная преступная группа

**«Организованной преступной группой признается устойчивая группа лиц, предварительно организовавшихся с целью совершения одного или нескольких преступлений».**

Статья 165  
Торговля людьми

«(1) Вербовка, перевозка, передача, укрывательство или получение лица с его согласия или без такового в целях коммерческой или некоммерческой сексуальной эксплуатации, эксплуатации принудительного труда или услуг, а также попрошайничества, эксплуатации в рабстве или условиях, сходных с рабством, использования в вооруженных конфликтах или в преступной деятельности, изъятия органов, тканей и/или клеток, а также использования женщины в качестве суррогатной матери, совершенные путем:

а) угрозы применения или применения физического или психического насилия, не опасного для жизни и здоровья лица, в том числе путем похищения, изъятия документов и удержания лица в подневольном состоянии с целью погашения установленного в неразумных пределах долга, а также угрозы сообщения конфиденциальной информации семье жертвы или другим лицам, как физическим, так и юридическим;

б) обмана;

с) злоупотребления уязвимостью положения или злоупотребления властью, дачи или принятия платежей либо выгод для получения согласия лица, контролирующего другое лицо,

наказываются лишением свободы на срок от 6 до 12 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 2 до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 4000 до 6000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

[...]

(3) Действия, предусмотренные частями (1) или (2):

а) совершенные организованной преступной группой или преступной организацией;

а<sup>1</sup>) повлекшие заражение венерическим заболеванием или заболеванием СПИД;

б) повлекшие тяжкое телесное повреждение или психическое расстройство либо смерть или самоубийство лица,

наказываются лишением свободы на срок от 10 до 20 лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок от 3 до 5 лет, а в случае юридического лица – штрафом в размере от 8000 до 10000 условных единиц с лишением права осуществлять определенную деятельность или с ликвидацией юридического лица.

(4) Жертва торговли людьми освобождается от уголовной ответственности за совершение преступлений в связи с этим процессуальным статусом».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ст. 46 Уголовного кодекса, определяющие понятие организованной преступной группы, как устойчивая группа лиц, предварительно организовавшихся с целью совершения одного или нескольких преступлений, имеют обратную силу, поскольку судебные инстанции применяют их к деяниям, совершенным до вступления в силу Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года.

13. По мнению автора обращения, положения ст. 46 Уголовного кодекса противоречат статье 22 Конституции о необратимости закона.

### В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, относится к компетенции Конституционного суда.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Анжелой Прокопчук в деле № 1а-6/2016, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения запрашивает признание неконституционности ст. 46 Уголовного кодекса по причине ее несоответствия ст. 22 Конституции о необратимости закона.

19. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что, оспаривая статью 46 Уголовного кодекса, автор ставит вопрос о применении обратной силы уголовного закона в рассматриваемом судом деле лишь по тем основаниям, что вменяемые деяния имели место до вступления в силу оспариваемой нормы.

20. Так, Конституционный суд отмечает, что автор обращения запрашивает признание неконституционности положений закона, ссылаясь не на нормативное содержание, а на их применение к обстоятельствам дела, что относится к вопросу о *порядке применения закона*.

21. Однако рассмотрение подобной критики, связанной с **применением закона в определенных ситуациях**, не входит в компетенцию Конституционного суда, который, в силу ст. 135 ч. (1) п.а) Конституции, осуществляет по запросу контроль конституционности законов. Компетенция по оценке правильного применения закона принадлежат судебным инстанциям, наделенным законом полномочиями судебного контроля, являющегося неотъемлемым элементом отправления правосудия.

22. Кроме того, Конституционный суд заключает, что оспариваемая норма сама по себе не содержит никаких положений ретроактивного характера, а также из ее содержания не исходит, что она могла бы производить действие обратной силы. Ведь данная норма не определяет состав какого-либо преступления или наказания, а лишь

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 166G/2017  
(ОРГАНИЗОВАННАЯ ПРЕСТУПНАЯ ГРУППА)

предусматривает, с одной стороны, форму возможного участия в случае совершения некоторых преступлений и, с другой стороны, устанавливая некоторые определяющие элементы, дает общее понятие организованной преступной группы.

23. В свете вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности статьи 46 Уголовного кодекса Республики Молдова № 985-XV от 18 апреля 2002 года, заявленном адвокатом Анжелой Прокопчук в деле № 1а-6/2016, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Тудор ПАНЦЫРУ**

*Кишинэу, 5 января 2018 г.*

*ОКС № 4*

*Дело № 166g/2017 г.*