



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr.72g/2016

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 5 august 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009

(competența Guvernului de a stabili modalitatea de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarului public)

CHIȘINĂU

8 iulie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
DI Victor POPA, *judcători*,
cu participarea dnei Aliona Balaban, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 20 iunie 2016,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 8 iulie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a pct.35, 38-40 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 5 august 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, ridicată de către Iurie Mocanu în dosarul nr.3ra-655/16, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 20 iunie 2016 de către completul de judecată (Svetlana Filincova, Sveatoslav Moldovan, Dumitru Mardari, Iurie Bejenaru și Galina Stratulat) în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

A. Circumstanțele cauzei

3. Pe rolul Curții Supreme de Justiție se află cererea de recurs depusă de Iurie Mocanu împotriva Ministerului Educației.

4. La 7 aprilie 2015, Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, a respins acțiunea înaintată de către Iurie Mocanu împotriva Ministerului Educației privind contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea salariului și repararea prejudiciului moral.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 a fost respins apelul declarat de către Iurie Mocanu.

6. La 26 februarie 2016 Iurie Mocanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2015 și a hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău, din 7 aprilie 2015.

7. La 26 aprilie 2016 Iurie Mocanu a înaintat instanței cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate a pct. 35, 38-40 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public.

8. Prin încheierea din 9 iunie 2016, Curtea Supremă de Justiție a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

9. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art.140) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

Articolul 6 Separația și colaborarea puterilor

„În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.”

Articolul 102 Actele Guvernului

- „(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.
(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.
(3) Ordonanțele se emit în condițiile articolului 106/2.
[...]”.

10. Prevederile relevante ale Legii cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 (M. O., 2008, nr.230 - 232, art.840) sunt următoarele:

Articolul 34 Dispoziții generale privind evaluarea performanțelor profesionale

„(1) Evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public se realizează prin compararea rezultatelor obținute în perioada evaluată cu obiectivele stabilite, în baza criteriilor de evaluare.

(2) Obiectivele pentru fiecare funcționar public se stabilesc anual de către conducătorul autorității publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public și vor corespunde următoarelor cerințe:

- a) să fie specifice activităților ce implică exercitarea prerogativelor de putere publică;
- b) să fie măsurabile – să aibă o formă concretă de realizare;
- c) să reflecte termenele de realizare;
- d) să fie realiste – să poată fi aduse la îndeplinire în termenele de realizare prevăzute și cu resursele alocate;

e) să fie flexibile – să poată fi revizuite în funcție de modificările intervenite în prioritățile autorității publice.

(3) Revizuirea obiectivelor se poate face semestrial. Modificările se consemnează într-un proces-verbal semnat și datat de conducătorul autorității publice și de funcționarul public care urmează să fie evaluat.

(4) Evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public se efectuează anual.

(5) În urma evaluării performanțelor profesionale, funcționarului public i se acordă unul dintre următoarele calificative: “foarte bine”, “bine”, “satisfăcător”, “nesatisfăcător”.

(6) În cadrul procedurii de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarului public se identifică necesitățile de dezvoltare profesională a acestuia.

(7) Rezultatele evaluării performanțelor profesionale ale funcționarului public se iau în considerare la luarea deciziilor:

- a) cu privire la avansarea sau menținerea în trepte de salarizare;
- b) cu privire la conferirea unui grad de calificare superior;
- c) cu privire la promovarea într-o funcție publică superioară;
- d) cu privire la destituirea din funcția publică.

(8) Deciziile specificate la alin.(7) se confirmă prin actul administrativ al persoanei/organului care are competența legală de numire în funcție.

(9) Modalitatea de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarului public se aprobă de Guvern.”

11. Prevederile relevante ale Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 5 august 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009 (M. O., 2010, nr.145-147, art.780) sunt următoarele:

Secțiunea 2 ***Criteriile de evaluare***

„[...]”

35. Pentru funcționarii publici de conducere de nivel superior și de conducere se stabilesc următoarele criterii de evaluare, descrise în secțiunea 1 din anexa nr.2 la prezentul Regulament:

- a) competență managerială;
- b) competență profesională;
- c) activism și spirit de inițiativă;
- d) eficiență;
- e) creativitate;
- f) comunicare și reprezentare.”

Secțiunea 3 ***Calificativele de evaluare***

„[...]”

38. Fiecare obiectiv și criteriu de evaluare se apreciază cu punctaj de la 1 la 4, fără zecimi.

39. Media aritmetică obținută la evaluarea îndeplinirii obiectivelor și media aritmetică obținută la aprecierea nivelului de manifestare a criteriilor de evaluare se notează cu sutimi.

40. Calificativul de evaluare se stabilește în baza punctajului final calculat din suma mediei aritmetice obținută la evaluarea îndeplinirii obiectivelor și a mediei aritmetice obținută la aprecierea nivelului de manifestare a criteriilor de evaluare, împărțit la doi, după cum urmează:

- a) punctaj obținut între 3,51 și 4,00 – “foarte bine”;
 - b) punctaj obținut între 2,51 și 3,50 – “bine”;
 - c) punctaj obținut între 1,51 și 2,50 – “satisfăcător”;
 - d) punctaj obținut între 1,00 și 1,50 – “nesatisfăcător”.
- [...]”.

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului sesizării

12. În motivarea excepției, autorul pretinde că prevederile Regulamentului cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public au fost aprobate cu încălcarea dispozițiilor art.1 alin.(3), 6, 7 și 102 alin.(2) din Constituție.

13. Autorul excepției susține că Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public conține norme primare, care pot fi stabilite prin lege numai de către Parlament și nu pot fi aprobate printr-o hotărâre de Guvern.

14. În viziunea acestuia, prin aprobarea prevederilor contestate, Guvernul și-a depășit limitele de reglementare atribuite de legislativ. Potrivit competențelor, Guvernul este în drept să adopte hotărâri doar pentru organizarea executării legilor.

B. Aprecierea Curții

15. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele.

16. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului ține de competența Curții Constituționale.

17. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Iurie Mocanu în dosarul nr.3ra-655/16, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

18. Curtea reține că prerogativa cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele/actele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul

supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

19. În acest sens, Curtea subliniază că, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

20. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie pct.35, 38-40 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 5 august 2010.

21. Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate a invocat faptul că prin aprobarea unor prevederi din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public Guvernul și-a depășit limitele de reglementare atribuite de legislativ, astfel fiind încălcate articolele 1 alin.(3), 6, 7 și 102 din Constituție.

22. Curtea menționează că articolul 6 din Constituție stabilește că în Republica Moldova puterile legislativă, executivă și judecătorească sunt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.

23. Potrivit articolului 60 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.

24. Curtea reține că Guvernul, în calitate de exponent principal al puterii executive, potrivit art.102 din Constituție, efectuează o activitate exclusiv executivă, principala sa atribuție fiind organizarea și asigurarea executării legilor. În acest sens, Parlamentul, ca unica putere legiuitoare, poate împuternici Guvernul să reglementeze anumite aspecte, pentru a detalia prevederile legilor, prin acte normative.

25. Astfel, Curtea relevă că prin hotărâri ale Guvernului pot fi dispuse măsuri organizatorice, financiare, instituționale sau sancționatorii în vederea stabilirii cadrului necesar și realizării dispozițiilor legale. Așadar, hotărârile Guvernului se aprobă întotdeauna în baza legii, urmărind organizarea executării și punerea în aplicare a legilor.

26. În context, Curtea menționează Hotărârea sa nr. 14 din 18 martie 1999, prin care a reținut următoarele: „[...] Guvernul, potrivit dispozițiilor constituționale, adoptă hotărâri și dispoziții. Hotărârile se emit pentru organizarea executării legilor. Deci actele Guvernului, normele cuprinse în ele nu pot avea un caracter primar, ele sunt acte complementare, ce dezvoltă și concretizează dispozițiile legii.”

27. Curtea reține că Legea nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 **reglementează regimul general al funcției publice**, statutul funcționarului public, raporturile juridice dintre funcționarii publici și autoritățile publice.

28. Totodată, Curtea constată că prin art.34 alin.(9) din Legea cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public nr. 158-XVI din 4 iulie 2008 Parlamentul a împuternicit Guvernul să aprobe modalitatea de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarului public.

29. În acest sens, Curtea reține că Guvernul, prin aprobarea criteriilor și calificativelor de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor

publici, nu a făcut altceva decât a executat prevederile Legii nr. 158-XVI din 4 iulie 2008, exercitându-și atribuțiile în conformitate cu prevederile constituționale.

30. În această ordine de idei, Curtea menționează că nu este competentă să se pronunțe asupra oportunității instituirii de către legiuitor a anumitor competențe ale Guvernului, în special, de a stabili criteriile și calificativele de evaluare a performanțelor profesionale ale funcționarilor publici.

31. Prin urmare, în temeiul celor menționate, Curtea constată că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolelor 26 alin. (1) și 31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (1) și (3), 64 din Codul jurisdicției constituționale și pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a pct.35, 38-40 din Regulamentul cu privire la evaluarea performanțelor profesionale ale funcționarului public, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.697 din 5 august 2010 cu privire la aprobarea modificărilor și completărilor ce se operează în Hotărârea Guvernului nr.201 din 11 martie 2009, ridicată de către Iurie Mocanu în dosarul nr.3ra-655/16, pendinte la Curtea Supremă de Justiție.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în „Monitorul Oficial al Republicii Moldova”.

Președinte

Alexandru TĂNASE

*Chișinău, 8 iulie 2016
DCC nr. 41
Dosarul nr. 72g/2016*