



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 45g/2018г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 126 Уголовного кодекса
(*определение крупного и особо крупного размера*)

КИШИНЭУ

8 мая 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СИНТАГМЫ
«ДЕЙСТВУЮЩИМ НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЯ» В СТ. 126
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 26 апреля 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 8 мая 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «действующим на момент совершения деяния» в ст. 126 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Константином Тэнасе в деле № 21сг-48/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Обращение было передано в Конституционный суд 26 апреля 2018 года Светланой Шляхтички, судьей в Апелляционной палате Бэлць, на основании ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве Апелляционной палаты Бэлць находится кассационная жалоба на определение суда Сорока о снижении наказания, наложенного на Марину Герасимову, осужденную за совершение преступления, предусмотренного ст. 332 ч. (1) Уголовного кодекса.

4. В ходе судебного заседания от 11 апреля 2018 года адвокат Константин Тэнасе, представляющий интересы Марины Герасимовой, заявил об исключительном случае

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СИНТАГМЫ
«ДЕЙСТВУЮЩИМ НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЯ» В СТ. 126
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА)

неконституционности синтагмы «действующим на момент совершения деяния» в ст. 126 Уголовного кодекса.

5. Определением от того же числа суд удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 22 Необратимость закона

«Никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления».

7. Применимые положения Уголовного кодекса:

Статья 126 Особо крупный, крупный размер, значительный и существенный ущерб

«(1) Под крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 20 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

(1¹) Под особо крупным размером понимается стоимость похищенных, добытых, полученных, изготовленных, уничтоженных, использованных, перевезенных, находящихся на хранении, реализованных, перемещенных через таможенную границу ценностей, стоимость ущерба, причиненного лицом или группой лиц, превышающая 40 прогнозируемых среднемесячных заработных плат по экономике, установленных постановлением Правительства, действующим на момент совершения деяния.

(2) Значительный или существенный характер причиненного ущерба устанавливается с учетом стоимости, количества и значимости материальных ценностей для жертвы, ее материального положения и доходов, наличия лиц, находящихся на ее содержании, других обстоятельств, существенно влияющих на материальное положение жертвы, а в случае нарушения прав и

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СИНТАГМЫ
«ДЕЙСТВУЮЩИМ НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЯ» В СТ. 126
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА)

интересов, охраняемых законом, – степени нарушения основных прав и свобод человека».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения нарушают конституционные нормы о ретроактивности более мягкого уголовного закона или закона о правонарушениях. Они регулируют ситуации, имевшие место до вступления в силу новых положений о порядке оценки характера ущерба в особо крупных размерах.

В. Оценка Конституционного суда

9. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

10. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовного кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

11. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Константином Тэнасе в деле № 21сг-48/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць, подано субъектом, наделенным таким правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

12. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является синтагма «действующим на момент совершения деяния» в статье 126 Уголовного кодекса.

13. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение оспариваемыми положениями статьи 22 Конституции, согласно которой никто не может быть осужден за действия или за бездействие, которые в момент их совершения не составляли преступления. Не может также налагаться наказание более тяжкое, нежели то, которое могло быть применено в момент совершения преступления.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СИНТАГМЫ
«ДЕЙСТВУЮЩИМ НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЯ» В СТ. 126
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА)

14. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд подчеркивает, что принцип действия уголовного закона во времени предполагает, в качестве общего правила, применение уголовного закона ко всем преступлениям, совершенным в период его действия. Этот принцип неразрывно связан с принципом законности. Принцип законности имеет исключения, такие как – ретроактивное применение более мягкого закона, или принцип *mitior lex*, согласно которому в ситуациях, определяемых правопреемством уголовных законов, применяется более мягкий уголовный закон.

15. Так, в соответствии со статьей 8 Уголовного кодекса, преступность и наказуемость деяния устанавливаются уголовным законом, действовавшим на момент совершения деяния, а согласно статье 10 ч. (2) Уголовного кодекса, уголовный закон, усиливающий наказание или ухудшающий положение лица, совершившего это деяние, не имеет обратной силы.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения уже подвергались контролю конституционности в соотношении с теми же конституционными нормами. В определении № 2 от 19 января 2017 года Конституционный суд высказался по вопросу конституционности синтагмы «действующим на момент совершения деяния» в статье 126 Уголовного кодекса.

17. В указанном определении Конституционный суд отметил, что момент установления крупного и особо крупного размера не создает неопределенности (§ 23).

18. Кроме того, в параграфе 27 данного определения Конституционный суд подчеркнул, что обратная сила уголовного закона касается применения нового уголовного закона, более благоприятного по сравнению с предыдущим законом. Возможная проблема применения более мягкого закона со стороны судебных инстанций общей юрисдикции по делам подобной категории не относится к компетенции Конституционного суда.

19. Поскольку отсутствуют новые обстоятельства, способные повлиять на изменение этой практики, как решение, так и суждения, изложенные в указанном определении, распространяются и на рассматриваемое дело.

20. В связи с вышеизложенным, Конституционный суд отмечает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 45G/2018г.
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СИНТАГМЫ
«ДЕЙСТВУЮЩИМ НА МОМЕНТ СОВЕРШЕНИЯ ДЕЯНИЯ» В СТ. 126
УГОЛОВНОГО КОДЕКСА
(ОПРЕДЕЛЕНИЕ КРУПНОГО И ОСОБО КРУПНОГО РАЗМЕРА)

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «действующим на момент совершения деяния» в ст. 126 Уголовного кодекса, заявленном адвокатом Константином Тэнасе в деле № 21сг-48/2018, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 8 мая 2018 г.
ОКС № 38
Дело № 45g/2018 г.*