



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 62g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin. (9) din Legea  
nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și  
statutul polițistului  
*(eliberarea din serviciu a polițistului ales într-o funcție electivă)*

CHIȘINĂU

14 iunie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Tudor PANȚÎRU,  
DI Victor POPA, *judecători*,  
cu participarea dnei Eugenia Mîța, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 24 mai 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 14 iunie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, ridicată de avocatul Nicolae Fală în dosarul nr. 3-1292/15, pendinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 24 mai 2016 de către judecătorul Nicolae Corcea din cadrul Judecătoriei Centru, mun. Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

### A. Circumstanțele cauzei

3. La 28 iunie 2015, în urma alegerilor locale generale, S.A. a fost ales în funcția de primar al orașului Ialoveni.

4. Ca urmare, la 16 iulie 2015, S.A. a fost eliberat din funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni al Inspectoratului General de Poliție al Ministerului Afacerilor Interne, în temeiul nerespectării restricțiilor și interdicțiilor pentru funcția de polițist.

5. La 14 august 2015, S.A. a depus la judecătoria Centru, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată, solicitând anularea ordinului de eliberare din funcție și restabilirea sa în funcția de șef-adjunct al Inspectoratului de poliție Ialoveni IGP al MAI.

6. În cadrul examinării cauzei, în ședința de judecată din 28 aprilie 2016, avocatul său, Nicolae Fală, a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire

la activitatea Poliției și statutul polițistului și a solicitat remiterea sesizării Curții Constituționale.

7. Printr-o încheiere din aceeași dată instanța de judecată a dispus transmiterea sesizării privind excepția de neconstituționalitate Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

8. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art.140) sunt următoarele:

### Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sînt garantate.”

### Articolul 15 Universalitatea

„Cetățenii Republicii Moldova beneficiază de drepturile și de libertățile consacrate prin Constituție și prin alte legi și au obligațiile prevăzute de acestea.”

### Articolul 16 Egalitatea

„(1) Respectarea și ocrotirea persoanei constituie o îndatorire primordială a statului.

(2) Toți cetățenii Republicii Moldova sînt egali în fața legii și a autorităților publice, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

### Articolul 38 Dreptul de vot și dreptul de a fi ales

„(1) Voința poporului constituie baza puterii de stat. Această voință se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret și liber exprimat.

(2) Cetățenii Republicii Moldova au drept de vot de la vîrsta de 18 ani, împliniți pînă în ziua alegerilor inclusiv, excepție făcînd cei puși sub interdicție în modul stabilit de lege.

(3) Dreptul de a fi aleși le este garantat cetățenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condițiile legii.”

### Articolul 39 Dreptul la administrare

„(1) Cetățenii Republicii Moldova au dreptul de a participa la administrarea treburilor publice nemijlocit, precum și prin reprezentanții lor.

(2) Oricărui cetățean i se asigură, potrivit legii, accesul la o funcție publică.”

### Articolul 43

#### Dreptul la muncă și la protecția muncii

„(1) Orice persoană are dreptul la muncă, la libera alegere a muncii, la condiții echitabile și satisfăcătoare de muncă, precum și la protecția împotriva șomajului.

(2) Salariații au dreptul la protecția muncii. Măsurile de protecție privesc securitatea și igiena muncii, regimul de muncă al femeilor și al tinerilor, instituirea unui salariu minim pe economie, repaosul săptămânal, concediul de odihnă plătit, prestarea muncii în condiții grele, precum și alte situații specifice.

(3) Durata săptămânii de muncă este de cel mult 40 de ore.

(4) Dreptul la negocieri în materie de muncă și caracterul obligatoriu al convențiilor colective sînt garantate.”

### Articolul 54

#### Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„(1) În Republica Moldova nu pot fi adoptate legi care ar suprima sau ar diminua drepturile și libertățile fundamentale ale omului și cetățeanului.

(2) Exercițiul drepturilor și libertăților nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internațional și sunt necesare în interesele securității naționale, integrității teritoriale, bunăstării economice a țării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă și infracțiunilor, protejării drepturilor, libertăților și demnității altor persoane, împiedicării divulgării informațiilor confidențiale sau garantării autorității și imparțialității justiției.

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului (M.O., 2013, nr. 42-47, art.145) sunt următoarele:

### Articolul 60

#### Dreptul la protecție din partea statului

„[...]”

(9) Polițistul, indiferent de gradul special și de funcția deținută, are dreptul să fie ales într-o funcție electivă. Odată cu înregistrarea în calitate de candidat, polițistul este suspendat din funcție pentru perioada campaniei electorale. **În cazul alegerii în funcție electivă, polițistul este eliberat din serviciu, dacă legislația nu stabilește altfel.”**

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

10. În motivarea excepției autorul susține că dispozițiile art. 60 alin. (9) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului încalcă dreptul la muncă și dreptul de a fi ales într-o funcție publică, garantate de

articolul 43 și, respectiv, articolul 38 din Constituție.

11. De asemenea, autorul menționează că legiuitorul a instituit soluții diferite referitor la alegerea unui funcționar public, inclusiv cu statut special, într-o funcție electivă, invocând, în acest sens, prevederile art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul muncii și art. 52 lit. a) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public.

12. Adicional, autorul susține că nu este respectat raportul de proporționalitate între necesitatea eliberării sale din funcția de polițist și scopul legitim urmărit, încălcându-se astfel art. 54 din Constituție.

13. În final, autorul excepției susține că textul „În cazul alegerii în funcție electivă, polițistul este eliberat din serviciu, dacă legislația nu stabilește altfel.” din alin. (9) al articolului 60 din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului contravine articolelor 1 alin. (3), 15, 16, 38, 39, 43 și 54 din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea reține următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Legii nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Nicolae Fală în dosarul nr. 3-1292/15, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. Curtea reține că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele/actele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de relevanța prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

18. În speță, Curtea reține că autorul excepției invocă faptul că articolul 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, în partea ce ține de eliberarea din serviciu a polițistului în cazul alegerii într-o funcție electivă, încalcă prevederile articolelor 1 alin. (3), 15, 16, 38, 39, 43 și 54 din Constituție.

19. În acest sens, Curtea subliniază că, potrivit articolului 24 alin. (2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

20. Astfel, cu referire la pretinsa încălcare a articolului 16 combinat cu articolul 43 din Constituție, Curtea subliniază că principiul egalității nu trebuie confundat cu principiul uniformității, ultimul implicând un tratament juridic egal pentru toate cazurile și toate situațiile.

21. Curtea observă că, potrivit art. 31 alin. (3) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012, polițistul este funcționar public cu statut special, căruia i se acordă grade speciale și este subiect al unor raporturi de serviciu care iau naștere, se execută și încetează în condiții speciale.

22. În considerarea acestor prevederi legale, Curtea menționează că statutul juridic al polițistului cunoaște elemente derogatorii de la dispozițiile generale care reglementează raporturile de muncă, respectiv Codul muncii.

23. În aceste circumstanțe, Curtea menționează că articolul 16 combinat cu articolul 43 din Constituție nu este incident prezentei cauze. Or, tratamentul diferențiat al unor categorii de salariați nu constituie discriminare dacă acestea nu se află în situații egale. În speță, polițistii, având un statut special, cu drepturi și obligații specifice statutului consacrat prin lege, nu se află în situații identice cu alte categorii de salariați. Egalitatea între cetățeni presupune un tratament egal în situații egale, situațiilor diferite trebuie să le corespundă un tratament diferit, egalitatea neputând fi asimilată, așa cum s-a menționat, uniformizării.

24. Totodată, Curtea menționează că și prevederile articolului 43 din Constituție nu au incidență în prezenta cauză, or, prevederile constituționale referitoare la dreptul la muncă și la protecția acesteia asigură oricărei persoane posibilitatea de a exercita profesia sau meseria pe care o dorește, în anumite condiții stabilite de legiuitor, dar nu vizează obligația statului de a garanta accesul tuturor persoanelor la toate profesiile.

25. În ceea ce privește invocarea încălcării articolelor 1 alin. (3) și 15 din Constituție, în jurisprudența sa constantă Curtea a reținut că aceste articole comportă un caracter generic și constituie imperative de ordin general-obligatoriu, care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui repere individuale și separate

26. De asemenea, prevederile constituționale cuprinse la articolul 54 nu au o semnificație autonomă și urmează a fi aplicate în combinație cu normele constituționale care garantează un drept fundamental.

27. În același timp, Curtea nu poate reține critica textului legii în raport cu dispozițiile articolelor 38 și 39 din Constituție, care garantează dreptul la vot și dreptul de a fi ales, precum și dreptul la administrare, întrucât autorul excepției de neconstituționalitate și-a exercitat liber dreptul de a fi ales, ca urmare a exprimării votului electoratului având, deopotrivă, și opțiunea de a accede la o funcție electivă.

28. În ceea ce privește argumentarea prevederilor criticate prin invocarea unor texte de lege - art. 78 alin. (1) lit. d) din Codul muncii sau art. 52 lit. a) din Legea nr. 158 din 4 iulie 2008 cu privire la funcția publică și statutul funcționarului public -, Curtea reamintește că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestuia cu dispozițiile constituționale, iar nu compararea prevederilor mai multor legi între ele și nici coroborarea sau posibilele contradicții din legislația internă.

29. Curtea menționează că, potrivit art. 60 alin. (1), art. 66 lit. a) și art. 72 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este unica autoritate legislativă a statului, o atribuție de bază a căruia o constituie adoptarea legilor. În acest

sens, Curtea relevă că este dreptul exclusiv al legiuitorului de a stabili condițiile de accesare într-o funcție electivă.

30. În lumina celor expuse, Curtea menționează că sesizarea excede domeniului justiției constituționale și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și pct.28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* excepția de neconstituționalitate a articolului 60 alin. (9) din Legea nr. 320 din 27 decembrie 2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, ridicată de avocatul Nicolae Fală în dosarul nr. 3-1292/15, pendinte la Judecătoria Centru, mun. Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 14 iunie 2016  
DCC nr. 37  
Dosarul nr. 62g/2016*