



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 47a/2017*

privind controlul constituționalității unor prevederi  
din articolul 34 alineatul (1) din Codul  
contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008

*(cuantumul unității convenționale)*

CHIȘINĂU

20 aprilie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA, *judcători*,  
cu participarea dlui Vasili Oprea, grefier,

Având în vedere sesizarea depusă la 10 aprilie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 20 aprilie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La 10 aprilie 2017 deputatul Vladimir Odnostalco a adresat Curții Constituționale sesizarea pentru controlul constituționalității tezei „*O unitate convențională este egală cu 50 de lei*” din articolul 34 alin. (1) din Codul contravențional nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.

### A. Motivele sesizării

2. Motivele sesizării, astfel cum au fost expuse de autorul sesizării, pot fi rezumate după cum urmează.

3. La 24 octombrie 2008, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Codul contravențional nr. 218-XVI.

4. Articolul 34 alin. (1) din Codul contravențional stabilea că „*O unitate convențională este egală cu 20 de lei*”.

5. La 17 noiembrie 2016, Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr. 208 pentru modificarea și completarea Codului contravențional, prin care mărimea unității convenționale de „20 de lei” a fost majorată la „50 de lei”.

6. În acest sens, autorul sesizării susține că modificarea cuantumului unității convenționale contravine articolelor 1, 4, 7, 16, 21, 46, 47 și 54 din Constituție, precum și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

## B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 46

#### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sânt garantate.

[...].”

8. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în M.O., 2017, nr. 78-84, art. 100) sunt următoarele:

### Articolul 2

#### Scopul legii contravenționale

Scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

### Articolul 32

#### Sanctiunea contravențională

(1) Sanctiunea contravențională este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârșit o contravenție.

(2) Sanctiunile contravenționale aplicabile persoanei fizice sânt:

[...]

b) amenda;

[...],

### Articolul 34

#### Amenda

(1) Amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabilește în unități convenționale. **O unitate convențională este egală cu 50 lei.**

[...],

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

9. În motivarea sesizării, autorul invocă faptul că, aplicarea unei amenzi contravenționale în quantum majorat va duce la sărăcirea populației și va dezechilibra situația financiară a celor cu venituri medii. La fel, în sesizare se menționează că în Codul contravențional nu sunt prevăzute instrumente de echilibrare a situației celor cu venituri medii în vederea garantării drepturilor constituționale la egalitate, la proprietate și la asistență socială.

10. Totodată, autorul susține că scopul majorării unității convenționale nu este de a reechilibra instrumentul de restabilire a ordinii de drept și de reeducare a contravenientului, dar de compensare a deficitului bugetar.

11. În final, autorul sesizării susține că propoziția „*O unitate convențională este egală cu 50 de lei*” din articolul 34 alineatul (1) din Codul contravențional contravine articolelor 1, 4, 16, 21, 46, 47 din Constituție, precum și art.6 din Convenția Europeană și art. 1 din Protocolul nr. 1 la Convenție.

## **B. Aprecierea Curții**

12. Examinând sesizarea sub aspectul admisibilității, Curtea constată următoarele.

13. Curtea reține că, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, articolului 4 alin. (1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin. (1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, Curtea exercită, la sesizare, controlul constituționalității legilor.

14. Curtea menționează că articolele 25 lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și 38 alin. (1) lit. g) din Codul jurisdicției constituționale abilitază deputatul în Parlament cu dreptul de a sesiza Curtea Constituțională.

15. Curtea reține că prerogativa cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia.

16. În speță, Curtea reține că autorul sesizării pretinde neconstituționalitatea tezei „*O unitate convențională este egală cu 50 de lei*” din articolul 34 alineatul (1) din Codul contravențional.

17. Curtea menționează că, potrivit articolului 34 alin. (1) din Codul contravențional, amenda este o sancțiune pecuniară, care se aplică în cazurile și în limitele prevăzute de cod. Amenda se stabilește în unități convenționale.

18. Curtea observă că autorul sesizării susține că prin majorarea unității convenționale s-a adus atingere articolelor 1, 4, 16, 21, 46, 47 din Constituție.

19. În acest sens, cu referire la invocarea articolelor 1 și 4 din Constituție, Curtea reține că aceste norme constituționale comportă un caracter generic și constituie imperative de ordin general-obligatoriu, care stau la baza oricăror reglementări și nu pot constitui reperi individuale și separate.

20. De asemenea, cu referire la pretinsa încălcare adusă articolului 16 din Constituție, în jurisprudența sa Curtea a relevat în mod constant că violarea principiului egalității are loc atunci când se aplică un tratament diferențiat în cazuri egale, fără să existe o motivare obiectivă și rezonabilă, sau când există o disproporție între scopul urmărit și mijloacele folosite. Or, examinând norma contestată, Curtea menționează că acesta nu se aplică în mod diferit pentru situații identice. Mai mult, autorul sesizării nici nu a demonstrat în ce mod norma contestată aduce atingere articolului 16 din Constituție, limitându-se la o simplă invocare a acestuia.

21. Totodată, Curtea constată că dispozițiile articolelor 21 și 47 din Constituție nu au incidență în prezenta cauză, or, textul legal ce face obiectul sesizării nu interferează cu principiul prezumției nevinovăției sau dreptul la asistență și protecție socială.

22. În același timp, Curtea menționează că, potrivit articolului 72 alin. (3) lit. n) din Constituție, de competența Parlamentului ține reglementarea infracțiunilor, pedepselor și regimului executării acestora.

23. În jurisprudența sa Curtea a menționat că prin reglementarea infracțiunilor și a pedepselor în materie penală urmează a se înțelege și competența reglementării contravențiilor și sancțiunilor contravenționale. Or, legea contravențională conține prevederi care indică de fapt natura penală a contravențiilor administrative.

24. Totodată, cu referire la alegațiile autorului sesizării care susține că prevederile contestate vor dezechilibra situația financiară a celor cu venituri medii, Curtea menționează că aspectele de politică socială constituie un domeniu distinct de politica penală, inclusiv cea contravențională. Or, Curtea subliniază că scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

25. Astfel, în temeiul celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea nu întrunește condițiile pentru a fi examinată în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de

examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea deputatului în Parlament Vladimir Odnostalco pentru controlul constituționalității tezei „*O unitate convențională este egală cu 50 de lei*” din alineatul (1) al articolului 34 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 20 aprilie 2017  
DCC nr. 36  
Dosarul nr. 47a/2017*