



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 31g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 10¹ ч. (1)
Закона № 1308 от 25 июля 1997 года о нормативной цене и порядке
купли-продажи земли

*(плата за пользование землями, находящимися в публичной
собственности, на которых расположены приватизированные
объекты)*

КИШИНЭУ

29 марта 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 31G/2018
(ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ПУБЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ ПРИВАТИЗИРОВАННЫЕ
ОБЪЕКТЫ)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 19 марта 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 марта 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) ст. 10¹ Закона №1308 от 25 июля 1997 года о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, заявленном акционерным обществом «Transcon-M» в деле № 2-7/2017, находящемся в производстве суда Комрат, район Вулкэнешть.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 19 марта 2018 года Игорем Ботезату, судьей в суде Комрат, район Вулкэнешть, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Комрат, район Вулкэнешть, находится иск примэрии города Вулкэнешть против акционерного общества «Transcon-M» о взыскании платы за пользование землями, находящимися в публичной собственности.

4. Согласно данному заявлению, акционерное общество «Transcon-M» должно внести плату за пользование прилегающими землями, в соответствии с положениями ст. 10¹ Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 31G/2018
(ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ПУБЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ ПРИВАТИЗИРОВАННЫЕ
ОБЪЕКТЫ)

5. В ходе рассмотрения искового заявления акционерное общество «Transcon-M» заявило об исключительном случае неконституционности ст. 10¹ Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли.

6. Определением от 26 декабря 2017 года судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...].»

Статья 114

Право лица, ущемленного властью

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

Статья 120

Обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений

«Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны».

8. Применимые положения Закона № 1308 от 25 июля 1997 года о нормативной цене и порядке купли-продажи земли:

Статья 10¹

Плата за пользование землями, находящимися в публичной собственности, на которых расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 31G/2018
(ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ПУБЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ ПРИВАТИЗИРОВАННЫЕ
ОБЪЕКТЫ)

«(1) С собственников приватизированных объектов или частных предприятий и объектов, не купивших или не взявших в аренду земли, на которых расположены эти предприятия и объекты, ежегодно взимается в порядке и в сроки, определенные в соответствии с законодательством, плата за пользование землей, установленная в одностороннем порядке местными советами, в сумме не менее ежегодной минимальной арендной платы, предусмотренной частью (11) статьи 10, и не более 10 процентов нормативной цены земли, рассчитанной для ее соответствующего назначения. Указанная плата взимается в сроки, установленные местными советами, за период с момента принятия местным советом соответствующего решения до заключения договора купли-продажи или аренды.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что наделение местного совета правом выносить в одностороннем порядке административный акт о взимании платы за пользование землей, на которой расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты, противоречит статьям 46 ч. (1), 114 и 120 Конституции.

10. В связи с этим, автор обращения считает, что физические и юридические лица, участники гражданских отношений, не могут быть принуждены к плате за пользование прилегающей землей на основании административного акта, а лишь по судебному решению.

11. Автор обращения также утверждает, что установление платы местным советом, а не судебной инстанцией, ведет к нарушению конституционных положений об осуществлении правосудия только судебными инстанциями.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Закона № 1308 от 25 июля 1997 года о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 31G/2018
(ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ПУБЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ ПРИВАТИЗИРОВАННЫЕ
ОБЪЕКТЫ)

акционерным обществом «Transcon-M» в деле № 2-7/2017, находящемся в производстве суда Комрат, район Вулкэнешть, подано субъектом, наделенным таким правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Конституционный суд подчеркивает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются положения ст. 10¹ ч. (1) Закона о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, предусматривающей компетенцию местного совета принимать в одностороннем порядке административный акт о взимании платы за пользование землей, на которой расположены приватизированные объекты или частные предприятия и объекты.

16. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на нарушение оспариваемыми положениями конституционных норм статьи 46 ч. (1) о праве частной собственности и ее охране, статьи 114 об осуществлении правосудия судебными инстанциями и статьи 120 об обязательном характере судебных актов.

17. В отношении доводов о неконституционности оспариваемых положений через призму ст. 46 ч. (1) Конституции, Конституционный суд заключает, что они необоснованны. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что, в соответствии со ст. 72 ч. (3) п. i) Конституции, законодатель вправе регламентировать общий правовой режим собственности.

18. Конституционный суд отмечает, что оспариваемая норма направлена на возмещение третьим лицом полученной выгоды от использования земель, находящихся в публичной собственности.

19. Конституционный суд заключает, что в этих положениях выражается принцип права, согласно которому никто не должен обогащаться за счет другого без справедливого на то основания.

20. Что касается мнения автора обращения о нарушении статей 114 и 120 Конституции, Конституционный суд отмечает, что, хотя местные советы наделены компетенцией устанавливать административным актом плату за пользование землями, находящимися в публичной собственности, на которых расположены приватизированные объекты, это не означает, что их решения не могут быть обжалованы в суд общей юрисдикции. Соответственно, нельзя согласиться с утверждениями автора о нарушении приведенных конституционных положений.

21. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 31G/2018
(ПЛАТА ЗА ПОЛЬЗОВАНИЕ ЗЕМЛЯМИ, НАХОДЯЩИМИСЯ В ПУБЛИЧНОЙ
СОБСТВЕННОСТИ, НА КОТОРЫХ РАСПОЛОЖЕНЫ ПРИВАТИЗИРОВАННЫЕ
ОБЪЕКТЫ)

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности ч. (1) ст. 10¹ Закона № 1308 от 25 июля 1997 года о нормативной цене и порядке купли-продажи земли, заявленном Акционерным Обществом «Transcon-M», стороной в деле № 2-7/2017, находящемся в производстве суда Комрат, район Вулкэнешть.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 29 марта 2018 г.
ОКС № 31
Дело № 31g/2018 г.*