



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE
DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 31g/2018

privind excepția de neconstituționalitate a art.10¹ alin. (1) din Legea nr.1308
din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de
vânzare-cumpărare a pământului

*(plata pentru folosirea terenurilor proprietate
publică aferente obiectivelor privatizate)*

CHIȘINĂU

29 martie 2018

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 31G/2018
(PLATA PENTRU FOLOSIREA TERENURILOR PROPRIETATE
PUBLICĂ AFERENTE OBIECTIVELOR PRIVATIZATE)

Curtea Constituțională, judecând în componența:

Dlui Mihai POALELUNGI, *președinte*,
Dlui Aurel BĂIEȘU,
Dlui Igor DOLEA,
Dlui Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dlui Vasili Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 19 martie 2018,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 29 martie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 10¹ alin. (1) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de către Societatea pe Acțiuni „Transcon-M”, în dosarul nr. 2-7/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională, pe 19 martie 2018, de către dl judecător Igor Botezatu de la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, se află acțiunea înaintată de către Primăria orașului Vulcănești împotriva Societății pe Acțiuni „Transcon-M”, prin care a solicitat încasarea plății pentru folosirea terenurilor proprietate publică.

4. Conform motivelor indicate în cerere, Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” urmează să achite plata pentru folosirea terenurilor aferente, așa cum prevede articolul 10¹ din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

5. În procesul examinării cererii de chemare în judecată, Societatea pe Acțiuni „Transcon-M” a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a articolului 10¹ din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 31G/2018
(PLATA PENTRU FOLOSIREA TERENURILOR PROPRIETATE
PUBLICĂ AFERENTE OBIECTIVELOR PRIVATIZATE)

6. Prin încheierea din 26 decembrie 2017, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și trimiterea sesizării la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

B. Legislația pertinentă

7. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

Articolul 46

Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sînt garantate.

[...]

Articolul 114

Înfăptuirea justiției

„Justiția se înfăptuiește în numele legii numai de instanțele judecătorești.”

Articolul 120

Caracterul obligatoriu al sentințelor și al altor hotărâri judecătorești definitive

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

8. Prevederile relevante ale Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului sunt următoarele:

Articolul 10¹

Plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private

„(1) În cazul în care proprietarii obiectivelor privatizate sau ai întreprinderilor și obiectivelor private nu au cumpărat sau nu au arendat terenuri aferente obiectivelor și întreprinderilor menționate, de la aceștia, în modul și termenele fixate în conformitate cu legislația, se va încasa anual plata pentru folosirea terenului, stabilită în mod unilateral de consiliile locale, nu mai mică decât plata anuală de arendă, calculată conform art.10 alin. (11), și nu mai mare de 10% din prețul normativ al pământului, calculat pentru destinația respectivă. Plata specificată va fi încasată, în termenele fixate de consiliile locale, pentru perioada care urmează momentului adoptării de către consiliul local a deciziei corespunzătoare până la încheierea contractului de vânzare-cumpărare sau de arendă.

[...]

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 31G/2018
(PLATA PENTRU FOLOSIREA TERENURILOR PROPRIETATE
PUBLICĂ AFERENTE OBIECTIVELOR PRIVATIZATE)

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că acordarea dreptului consiliului local de a dispune în mod unilateral, prin act administrativ, încasarea plății pentru folosirea terenului aferent obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private contravine articolelor 46 alin. (1), 114 și 120 din Constituție.

10. În acest sens, autorul excepției apreciază că persoanele fizice și juridice participante la circuitul civil nu pot fi obligate la plata sumei pentru folosirea terenului aferent în temeiul unui act administrativ, ci doar în baza unei hotărâri judecătorești.

11. De asemenea, autorul excepției susține că stabilirea plății de către consiliul local și nu de către instanța de judecată conduce la încălcarea dispozițiilor constituționale privind înfăptuirea justiției doar de către instanțele judecătorești.

B. Aprecierea Curții

12. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

13. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în cauză a Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ține de competența Curții Constituționale.

14. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, ridicată de Societatea pe Acțiuni „Transcon-M”, în dosarul nr. 2-7/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești, este formulată de către subiectul abilitat cu acest drept, în baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

15. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile articolului 10¹ alineatul (1) din Legea privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, care reglementează competența consiliului local de a dispune în mod unilateral, prin act administrativ, încasarea plății pentru folosirea terenului aferent obiectivelor privatizate sau întreprinderilor și obiectivelor private.

16. Curtea observă că autorul excepției de neconstituționalitate susține că dispozițiile contestate încalcă prevederile constituționale ale articolului 46 alin. (1) privind dreptul de proprietate privată și protecția acesteia, ale articolului 114 privind înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești și ale articolului 120 privind caracterul obligatoriu al actelor judecătorești.

17. Cu referire la critica de neconstituționalitate prin raportare la prevederile articolului 46 alin. (1) din Constituție, Curtea constată că aceasta este nefondată. În acest sens, Curtea reține că, în virtutea articolului 72 alin.

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 31G/2018
(PLATA PENTRU FOLOSIREA TERENURILOR PROPRIETATE
PUBLICĂ AFERENTE OBIECTIVELOR PRIVATIZATE)

(3) lit. i) din Constituție, legislatorul este competent să reglementeze regimul juridic general al proprietății.

18. Curtea observă că norma criticată urmărește compensarea avantajului obținut de către o terță persoană prin utilizarea unor terenuri proprietate publică.

19. Curtea reține că aceste prevederi dau expresie principiului de drept potrivit căruia nimeni nu se poate îmbogăți pe seama altei persoane fără o cauză justă.

20. Cu referire la opinia autorului excepției privind încălcarea articolelor 114 și 120 din Constituție, Curtea menționează că, deși consiliile locale au competența de a stabili prin act administrativ plata pentru folosirea terenurilor proprietate publică aferente obiectivelor privatizate, acest fapt nu presupune imposibilitatea de a contesta deciziile lor în fața instanțelor de drept comun. În consecință, nu pot fi reținute susținerile autorului excepției referitoare la încălcarea prevederilor constituționale invocate.

21. Așadar, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinarea sa în fond.

Din aceste motive, în baza articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională și a articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

DECIDE :

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a articolului 10¹ alineatul (1) din Legea nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vânzare-cumpărare a pământului, ridicată de către Societatea pe Acțiuni „Transcon-M”, parte în dosarul nr. 2-7/2017, pendinte la Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Mihai POALELUNGI

*Chișinău, 29 martie 2018
DCC nr. 31
Dosarul 31g/2018*