



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 167g/2017 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений
ст. 260 ч. (1) п. а) и ст. 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса
(*приостановление производства по делу в случае
реорганизации стороны процесса*)

КИШИНЭУ

29 марта 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 14 декабря 2017 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 марта 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «[...] реорганизации стороны процесса [...]» в п. а) ч. (1) ст. 260 и статьи 262 п.а) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225 от 30 мая 2003 года, заявленном адвокатом Евгением Беку в деле № 2г-2670/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было направлено в Конституционный суд 14 декабря 2017 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Лидия Булгак, Григоре Дашкевич и Сильвия Гырбу), на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п.г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Николай Гайдаржи и Иван Гайдаржи 17 мая 2017 года подали в суд Кишинэу, сектор Чентру, гражданский иск против ООО «Aldeco-Prim» с требованием о взыскании долга.

4. В ходе судебного разбирательства представители ООО «Aldeco-Prim» сообщили суду, что они находятся в процессе реорганизации и потребовали приостановить производство по делу, в порядке ст. 260 ч. (1) п. а) Гражданского процессуального кодекса. В качестве доказательства они представили решение Государственной регистрационной палаты от 20

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

февраля 2015 года о регистрации начала проведения процедуры реорганизации.

5. Судебная инстанция 25 октября 2017 года вынесла определение, в порядке ст. 260 ч. (1) п. а) и ст. 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса, о приостановлении производства по гражданскому делу до окончания процедуры реорганизации ООО «Aldesco-Prim».

6. Истцы 31 октября 2017 года подали в Апелляционную палату Кишинэу кассационную жалобу на определение первой инстанции о приостановлении производства по делу.

7. В ходе рассмотрения кассационной жалобы представитель кассаторов 23 ноября 2017 года подал ходатайство об исключительном случае неконституционности синтагмы «[...] реорганизации стороны процесса [...]» в п. а) ч. (1) ст. 260 и статьи 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса.

8. Определением от 5 декабря 2017 года кассационная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 9

Основные принципы собственности

«(1) Собственность может быть публичной и частной. Она состоит из материальных и интеллектуальных ценностей.

(2) Собственность не может быть использована в ущерб правам, свободам и достоинству человека.

[...]».

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

[...]».

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

Статья 54
Ограничение осуществления прав или свобод

«[...]»

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

Статья 126
Экономика

«[...]»

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]».

Статья 127
Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...]».

10. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225 от 30 мая 2003 года:

Статья 260
Обязанность судебной инстанции приостановить производство по делу

«(1) Судебная инстанция обязана приостановить производство по делу в случаях:

а) смерти или **реорганизации стороны процесса** или третьего лица, заявившего самостоятельные требования на предмет спора, если спорное правоотношение допускает правопреемство;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

- с) дачи поручения иностранной судебной инстанции для совершения процессуальных действий;
- d) ситуации, предусмотренной Законом о несостоятельности;
- e) разрешения исключительного случая неконституционности;
- f) инициирования медиации в соответствии с требованиями Закона о медиации.

(2) Приостановление производства по делу влечет приостановление течения всех процессуальных сроков, а также временное прекращение совершения всех процессуальных действий, за исключением действий по обеспечению иска и обеспечению доказательств.

(3) Процессуальные действия, совершенные в период приостановления производства по делу, не имеют юридической силы».

Статья 262

Сроки приостановления производства по делу

«Производство по делу приостанавливается:

- a) в случаях, предусмотренных пунктом а) статьи 260, – до определения правопреемника выбывшего из дела лица;

[...]».

11. Применимые положения Гражданского кодекса Республики Молдова № 1107 от 6 июня 2002 года:

Статья 76

Заявление о регистрации объединения

«(1) По истечении **двух месяцев** со дня опубликования объявления об объединении исполнительный орган присоединяемого юридического лица или юридического лица, участвующего в слиянии, подает в соответствующий орган государственной регистрации заявление о регистрации объединения. К заявлению прилагаются:

- a) заверенная копия договора об объединении;
- b) решение каждого юридического лица – участника об объединении;
- c) доказательство предоставления согласованных с кредиторами гарантий или уплаты долгов;
- d) разрешение на объединение – в случае необходимости.

[...]».

Статья 82

Заявление о регистрации дробления

«(1) По истечении **двух месяцев** со дня опубликования объявления о дроблении исполнительный орган раздробляемого юридического лица подает одно заявление о

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

регистрации дробления в орган государственной регистрации, в котором оно зарегистрировано, и другое заявление – в орган государственной регистрации, в котором подлежит регистрации вновь создаваемое юридическое лицо либо зарегистрировано юридическое лицо, к которому переходит часть имущества. К заявлению прилагаются проект дробления, подписанный представителями участвующих юридических лиц, и доказательство предоставления согласованных с кредиторами гарантий или уплаты долгов.

[...]».

12. Применимые положения Закона № 135 от 14 июня 2007 года об обществах с ограниченной ответственностью:

Статья 11
Учредители и участники общества

«[...]

(3) Количество участников общества не может быть более 50. Общество с количеством участников более 50 обязано в шестимесячный срок осуществить реорганизацию, ликвидацию или сократить количество участников. В случае невыполнения указанных требований общество подлежит ликвидации на основании решения судебной инстанции по ходатайству заинтересованных лиц».

13. Применимые положения Закона № 1134 от 2 апреля 1997 года об акционерных обществах:

Статья 93
Общие положения
[реорганизация общества]

«[...]

(4) Решение о реорганизации общества должно предусматривать сроки реорганизации, порядок определения соотношений и размера долей учредителей (акционеров) в уставном капитале обществ, вовлеченных в реорганизацию.

[...]».

14. Применимые положения Закона № 220 от 19 октября 2007 года о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей:

Статья 20
Уведомление органа государственной регистрации
о начале процедуры реорганизации

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

«(1) Реорганизуемое юридическое лицо обязано в письменной форме уведомить орган государственной регистрации о реорганизации в течение **30 дней со дня принятия соответствующего решения**. Уведомление влечет внесение в Государственный регистр записи о начале процедуры реорганизации.

(2) Для внесения в Государственный регистр записи о начале процедуры реорганизации в орган государственной регистрации представляется решение о реорганизации, принятое компетентным органом юридического лица или судебной инстанцией.

(3) Регистратор в области государственной регистрации принимает решение о регистрации начала процедуры реорганизации юридического лица и вносит в Государственный регистр запись **“в процессе реорганизации”** на государственном языке (“in reorganizare”).».

Статья 21

Документы, необходимые для регистрации реорганизации

«(1) По истечении **одного месяца со дня опубликования объявления** о реорганизации компетентный орган реорганизуемого или создаваемого в результате реорганизации юридического лица представляет органу государственной регистрации следующие документы:

- a) заявление о регистрации реорганизации по утвержденному органом государственной регистрации образцу;
- b) проект договора об объединении или проект дробления – при необходимости;
- c) решение о реорганизации, принятое компетентным органом каждого юридического лица – участника реорганизации;
- d) учредительные документы юридического лица – участника реорганизации;
- e) учредительные документы вновь создаваемого юридического лица;
- f) доказательство предоставления согласованных с кредиторами гарантий или уплаты долгов – при необходимости;
- g) разрешение на реорганизацию – при необходимости;
- h) передаточный акт или разделительный баланс – при необходимости;
- i) копии объявлений о реорганизации юридического лица, опубликованных согласно положениям статьи 72 Гражданского кодекса;
- j) документ, подтверждающий внесение платы за регистрацию.

(2) **До момента представления документов** для регистрации реорганизации **юридическое лицо**, которое в результате реорганизации прекращает свое существование, **обязано** под свою ответственность и под угрозой возмещения причиненных убытков **закрывать банковский счет (счета) и уничтожить печать**, если таковая у него имеется».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

15. В обоснование обращения автор утверждает, что оспариваемые положения не устанавливают точный срок приостановления производства по делу в случае реорганизации стороны процесса, а приостановление производства до определения правопреемника не предполагает точный срок.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают статьи 9, 20, 46, 54, 126 ч. (2) п. б) и 127 ч. (1) и ч. (2) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Евгением Беку в деле № 2г-2670/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу, подано субъектом, наделенным таким правом в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

20. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются синтагма «[...] реорганизации стороны процесса [...]» в п. а) ч. (1) ст. 260 и положения статьи 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса.

21. Согласно оспариваемым положениям, в случае реорганизации стороны процесса судебная инстанция приостанавливает по праву производство по делу до определения правопреемника.

22. Конституционный суд отмечает, что реорганизация юридического лица предполагает инициированные участниками общества действия или совокупности мер, в результате которых предприятие перестраивает свою организационную структуру в целях развития или ограничения деятельности.

23. Конституционный суд отмечает, что приостановление производства по делу представляет собой процессуальное действие, состоящее во временном прерывании судебного рассмотрения по причинам, независящим или зависящим от воли сторон. В случае приостановления производства по делу обстоятельства, препятствующие проведению судебных заседаний, не могут быть устранены судебной инстанцией или участниками процесса, и не известно наверняка, когда они прекратят свое действие. Следовательно, сроки приостановления производства определяемы, но не определены.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

24. В зависимости от характера обуславливающих обстоятельств, приостановление производства по гражданскому делу может быть законным (по праву) и факультативным (судебным).

25. Конституционный суд отмечает, что положения, оспариваемые автором обращения, относятся к приостановлению по праву производства по делу, но, по его утверждению, отсутствие точного срока приостановления в случае реорганизации юридического лица дает основание для затягивания рассмотрения дела на неопределенный срок. Следовательно, Конституционный суд подчеркивает, что автор, в сущности, ссылается на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, гарантированного статьей 20 Конституции.

26. Конституционный суд отмечает, что Закон о государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей определяет всю процедуру регистрации реорганизации юридического лица.

27. Так, согласно статье 20 данного закона, реорганизуемое юридическое лицо обязано уведомить орган государственной регистрации о начале процедуры реорганизации в течение 30 дней со дня принятия соответствующего решения. Кроме того, в соответствии со статьей 21 этого же закона, юридическое лицо обязано предоставить необходимые для регистрации реорганизации документы **по истечении одного месяца** со дня опубликования объявления о реорганизации.

28. Аналогичные положения о сроках реорганизации содержатся в Законе об обществах с ограниченной ответственностью (ст. 11), в Законе об акционерных обществах (ст. 93) и в Гражданском кодексе (ст. 76 и ст.82).

29. Проанализировав положения вышеперечисленных законов, Конституционный суд заключает, что правовая процедура реорганизации юридического лица предусматривает прохождение некоторых **этапов**, которые имеют определенные **сроки**, обязательные для соблюдения, учитывая императивный характер норм.

30. Конституционный суд отмечает, что при соблюдении сроков, предусмотренных вышеуказанными специальными законами, приостановление производства по делу по причине реорганизации юридического лица не может затягивать судебное рассмотрение дела и, соответственно, не нарушает право на справедливое судебное разбирательство.

31. Например, в случае данного обращения об исключительном случае неконституционности судебные инстанции общей юрисдикции должны проверить, если указанные сроки были соблюдены и применены в соответствии со специальным законодательством. Конституционный суд подчеркивает, что возможное несоответствующее применение законодательных положений со стороны судебных инстанций не может подвергаться контролю конституционности. Вопрос применения закона

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 167G/2017
(ПРИОСТАНОВЛЕНИЕ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ В СЛУЧАЕ РЕОРГАНИЗАЦИИ СТОРОНЫ
ПРОЦЕССА)

относится к компетенции судебных инстанций и, соответственно, уполномоченных органов в области государственной регистрации.

32. Учитывая вышеизложенные доводы, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности статей 260 ч. (1) п. а) и 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса не отвечает требованиям приемлемости для осуществления контроля конституционности и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «[...] реорганизации стороны процесса [...]» в п. а) ч. (1) ст. 260 и статьи 262 п. а) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225 от 30 мая 2003 года, заявленном адвокатом Евгением Беку в деле № 2г-2670/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 29 марта 2018 г.
ОКС № 28
Дело № 167g/2017 г.*