



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 43g/2016*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din  
Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru  
lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin  
Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010

*(competența Guvernului de a stabili lista mărfurilor destinate lichidării  
consecințelor inundațiilor din vara anului 2010)*

CHIȘINĂU

29 aprilie 2016

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Victor POPA, *judcători*,  
cu participarea dlui Eugeniu Osipov, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 14 aprilie 2016,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 29 aprilie 2016 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a punctului 7 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010 (în continuare – Regulamentul), precum și a Anexei la Regulamentul menționat, ridicată de avocatul Mircea Patrachi în dosarul nr. 3-225/15, pendinte la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

2. Sesizarea a fost depusă la Curtea Constituțională la 14 aprilie 2016 de către judecătorul Nicolae Șova din cadrul Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. În perioada 10 martie 2015 – 10 iulie 2015, inspectorii Biroului vamal Chișinău au efectuat un control ulterior planificat prin audit post-vămuire la S.R.L. „Polimer Gaz Construcții”. În cadrul controlului s-a verificat respectarea condițiilor acordării scutirilor aplicate la importul mărfurilor destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, precum și dacă mărfurile scutite erau destinate acestui scop.

4. La 14 iulie 2015, printr-un act de audit post-vămuire, s-a constatat că mărfurile importate cu scutiri de către S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” nu se regăsesc în lista mărfurilor destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobată de Guvern.

5. Astfel, organul de control a considerat că, în temeiul art. 127<sup>11</sup> alin.(1) lit. c), art. 127<sup>13</sup>, art. 129, art. 202<sup>3</sup> alin. (2) lit. (e) și art. 202<sup>7</sup> din Codul vamal, este necesar să fie recalulate și încasate taxe vamale, în sumă de 73706,37 lei, precum și penalități de întârziere.

6. La 28 septembrie 2015, nefiind de acord cu actele întocmite de către Biroul vamal Chișinău, S.R.L. „Polimer Gaz Construcții” a depus la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului vamal Chișinău, prin care a solicitat anularea actelor administrative și restituirea sumei încasate în mărime de 97750,32 lei.

7. În cadrul ședinței de judecată din 2 martie 2016, reprezentantul reclamantului a ridicat excepția de neconstituționalitate a pct. 7 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010, și a Anexei la Regulamentul menționat.

8. Prin încheierea din aceeași dată, instanța a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării către Curtea Constituțională pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

9. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art.140) sunt următoarele:

### Articolul 6

#### Separația și colaborarea puterilor

„În Republica Moldova puterea legislativă, executivă și judecătorească sînt separate și colaborează în exercitarea prerogativelor ce le revin, potrivit prevederilor Constituției.”

### Articolul 60

#### Parlamentul, organ reprezentativ suprem și legislativ

„(1) Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.

[...]”

### Articolul 102

#### Actele Guvernului

“[...]”

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

### Articolul 130

#### Sistemul financiar-creditar

„(1) Formarea, administrarea, utilizarea și controlul resurselor financiare ale statului, ale unităților administrativ-teritoriale și ale instituțiilor publice sînt reglementate prin lege.

[...]

### Articolul 132 Sistemul fiscal

„(1) Impozitele, taxele și orice venituri ale bugetului de stat și ale bugetului asigurărilor sociale de stat, ale bugetelor raioanelor, orașelor și satelor se stabilesc, conform legii, de organele reprezentative respective.

(2) Orice alte prestări sînt interzise.”

10. Prevederile relevante ale Legii nr. 191 din 15 iulie 2010 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010 (publicată în M.O., 2010, nr. 138-140, art. 494), sunt următoarele:

„Art.1. – Taxa pe valoarea adăugată nu se aplică la mărfurile, lucrările și serviciile destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

Art.2. – Se scutesc de taxele vamale și de taxele pentru efectuarea procedurilor vamale mărfurile și serviciile importate, destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

[...]

Art.5. – Guvernul, în termen de 10 zile, va aproba:

lista localităților ce cad sub incidența prezentei legi și în care urmează să fie efectuate lucrări de lichidare a consecințelor inundațiilor din vara anului 2010;

regulamentul cu privire la modul de aplicare a prevederilor prezentei legi.”

11. Prevederile relevante ale Regulamentului cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010 (publicat în M.O., 2010, nr. 153-154, art. 849), sunt următoarele:

„6. Scutirea de TVA, de taxa vamală, acciz și taxa pentru proceduri vamale, conform prevederilor prezentului Regulament, se aplică mărfurilor importate destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, începînd cu 6 august 2010.

7. Scutirea de TVA, de taxa vamală și taxa pentru proceduri vamale, menționată la punctul 6 al prezentului Regulament se aplică mărfurilor, specificate în anexa la prezentul Regulament.”

„Anexă la Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.”

**LISTA**  
**mărfurilor importate, destinate lichidării consecințelor**  
**inundațiilor din vara anului 2010**

Poziția tarifară	Denumirea mărfii
1	2
<b>Materiale de construcție</b>	
Capitolul 25	Produse minerale
Capitolul 32	Vopsele și lacuri
382450	Mortare și betoane
3916, 3918, 3925	Produse din plastic pentru construcții
4403-4412	Lemn
Capitolul 68	Articole din piatră, ipsos, ciment
6901-6908	Produse ceramice
7003-7005	Sticlă și articole din sticlă
Din capitolul 72	Profile, sârme și bare
Capitolul 73	Articole din fontă, fier sau oțel
9406	Construcții prefabricate

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile punctului 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010 și ale Anexei la Regulamentul menționat stabilesc în mod expres lista mărfurilor care sunt scutite de taxele de import, în scopul de a fi folosite pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, în timp ce Legea nr. 191 din 15 iulie 2010 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010 nu a limitat tipurile acestor mărfuri.

13. Autorul excepției susține că, potrivit articolului 5 din Legea nr. 191 din 15 iulie 2010, Guvernul trebuia doar să aprobe lista localităților ce cad sub incidența legii și în care urmează să fie efectuate lucrări de lichidare a consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, precum și regulamentul cu privire la modul de aplicare a prevederilor legii.

14. Astfel, autorul excepției pretinde că prin stabilirea unei liste exhaustive de mărfuri pentru care se vor aplica facilități fiscale și vamale Guvernul și-a depășit atribuțiile acordate prin Legea nr. 191 din 15 iulie 2010.

15. Potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, prevederile contestate încalcă dispozițiile articolelor 6, 60 alin. (1), 66 lit. c), 102 alin. (1) și alin. (2), 130 alin. (1) și 132 alin. (1) din Constituție.

## B. Aprecierea Curții

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În temeiul articolului 135 alin.(1) lit. a) din Constituție, articolului 4 alin.(1) lit. a) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 4 alin.(1) lit. a) din Codul jurisdicției constituționale, Curtea exercită, la sesizare, controlul constituționalității hotărârilor și ordonanțelor Guvernului.

18. Curtea reține că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de avocatul Mircea Patrachi în dosarul nr. 3-225/15, pendinte la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

19. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinenta prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

20. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate vizează corelația între normele cuprinse în Legea nr.191 din 15 iulie 2010 cu privire la acordarea facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010 și prevederile punctului 7 din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010 și ale Anexei la Regulamentul menționat, prin care a fost stabilită lista mărfurilor importate, destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, care sunt scutite de TVA, de taxa vamală și de taxa pentru procedurile vamale.

21. Curtea constată că autorul excepției de neconstituționalitate a invocat faptul că la aprobarea Hotărârii nr. 765 din 20 august 2010 Guvernul a depășit limitele de reglementare atribuite de legislativ, astfel fiind încălcate articolele 6, 60 alin. (1), 66 lit. c), 102 alin. (1) și alin. (2), 130 alin. (1) și 132 alin. (1) din Constituție.

22. Curtea reține că, potrivit articolului 60 alin. (1) din Constituție, Parlamentul este organul reprezentativ suprem al poporului Republicii Moldova și unica autoritate legislativă a statului.

23. De asemenea, Curtea reamintește că în condițiile separației și colaborării puterilor în stat (art. 6 din Constituție) Guvernul, potrivit art. 102 alin. (2) din Constituție, adoptă hotărâri **pentru organizarea executării legilor**. Astfel, legislativul, în calitatea sa de organ suprem, poate delega prin lege competențe executivului în vederea realizării politicii interne și externe a statului.

24. În același timp, Curtea reține că, suplimentar limitelor prevăzute de normele constituționale invocate, prin care Guvernului i se conferă competențe în domeniul legiferării, **principiul statului de drept** (conștințit de art.1 din Constituție) impune ca abilitarea executivului de a adopta acte administrative într-un domeniu sau altul să fie suficient determinată și limitată prin lege, după conținut, obiect, scop, astfel încât intervențiile acestuia să fie previzibile și cuantificabile pentru cetățean.

25. Curtea observă că, potrivit articolului 2 din Legea nr. 191 din 15 iulie 2010, se scutesc de taxele vamale și de taxele pentru efectuarea procedurilor vamale mărfurile și serviciile importate, destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010. De asemenea, articolul 1 din lege stabilește că taxa pe valoarea adăugată nu se aplică la mărfurile, lucrările și serviciile destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

26. Totodată, prin articolul 5 din lege, **Parlamentul a abilitat Guvernul să aprobe** (1) lista localităților ce cad sub incidența legii și în care urmează să fie efectuate lucrări de lichidare a consecințelor inundațiilor din vara anului 2010; (2) **regulamentul cu privire la modul de aplicare a prevederilor legii.**

27. În acest context, Curtea reține că Guvernul a aprobat Hotărârea nr. 765 din 20 august 2010 **în scopul executării prevederilor Legii nr. 191 din 15 iulie 2010.**

28. Curtea subliniază că, prin articolul 5 alineatul doi din lege, **legiuitorul a atribuit Guvernului o competență generală** de a reglementa modul de lichidare a consecințelor inundațiilor din vara anului 2010.

29. Curtea constată că, reglementând modul de aplicare a scutirilor de taxa vamală, taxa pentru procedurile vamale și TVA, Guvernul a stabilit exhaustiv lista mărfurilor importate, destinate lichidării consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, astfel fiind instituite norme clare pentru toți subiecții vizati.

30. Având în vedere cele expuse mai sus, Curtea menționează că nu este competentă *ratione materiae* să se pronunțe asupra oportunității instituirii de către legiuitor a anumitor competențe ale Guvernului în domeniul gestionării mărfurilor importate pentru lichidarea consecințelor inundațiilor și nici asupra limitelor reglementate de către Guvern prin Hotărârea nr. 765 din 20 august 2010.

31. Astfel, în temeiul celor expuse, Curtea constată că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolelor 26 alin. (1) și 31 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a prevederilor punctului 7 din Regulamentul cu privire la modul de aplicare a facilităților pentru lichidarea consecințelor inundațiilor din vara anului 2010, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 765 din 20 august 2010, și ale Anexei la Regulamentul menționat, ridicată de avocatul Mircea Patrachi, în dosarul nr. 3-225/15, pendinte la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 29 aprilie 2016*

*DCC nr. 25*

*Dosarul nr. 43g/2016*