



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 18g/2018г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений ст. 86 ч. (1) п. f) Трудового кодекса Республики Молдова

*(расторжение индивидуального трудового договора с главным бухгалтером в связи со сменой собственника)*

КИШИНЭУ

29 марта 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Аурел БЭЕШУ,  
Игорь ДОЛЯ,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,  
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустьяца,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 6 февраля 2018 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 марта 2018 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «главного бухгалтера» в п. f) ч. (1) ст. 86 Трудового кодекса Республики Молдова, заявленном адвокатом Сергеем Мокану в деле № 2а-1663/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 6 февраля 2018 года судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу (Нина Васкан, Владислав Клима, Екатерина Паланчук), на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете толкования данной статьи Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Суд Кишинэу, сектор Буюкань, 31 марта 2017 года вынес решение об отклонении искового заявления Эмилии Попа против ПИК «Zepter International» ООО об отмене приказа об увольнении, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за вынужденное отсутствие на работе, выплате компенсации и возмещении морального ущерба.

4. Решение суда Кишинэу, сектор Буюкань, от 31 марта 2017 года было обжаловано в апелляционном порядке в Апелляционную палату Кишинэу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

5. В ходе судебного заседания от 25 октября 2017 года представитель истицы Эмилии Попа, адвокат Сергей Мокану, заявил об исключительном случае неконституционности синтагмы «главного бухгалтера» в п. f) ч. (1) ст. 86 Трудового кодекса, ссылаясь на нарушение статей 4, 16, 43 и 54 Конституции.

6. Определением от 8 ноября 2017 года Апелляционная палата Кишинэу постановила направить обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### **7. Применимые положения Конституции:**

#### Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

#### Статья 43 Право на труд и защиту труда

«(1) Каждый человек имеет право на труд, свободный выбор работы, справедливые и удовлетворительные условия труда, а также право на защиту от безработицы.

(2) Работники имеют право на защиту труда. Меры по защите касаются безопасности и гигиены труда, режима труда женщин и молодежи, установления минимальной заработной платы в сфере экономики, еженедельного отдыха, оплачиваемого отпуска, труда в тяжелых условиях, а также других специфических ситуаций.

(3) Продолжительность рабочей недели не должна превышать 40 часов.

(4) Право на переговоры по вопросам труда и обязательность коллективных договоров гарантируются».

#### Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Трудового кодекса Республики Молдова № 154 от 22 марта 2003 года:

Статья 86  
Увольнение

«(1) Увольнение – расторжение по инициативе работодателя индивидуального трудового договора, заключенного на неопределенный срок, и срочного индивидуального трудового договора – допускается по следующим основаниям:

[...]

f) смена собственника предприятия (в отношении руководителя предприятия, его заместителей и главного бухгалтера);

[...]».

Статья 185

Гарантии в случае прекращения индивидуального трудового договора  
в связи со сменой собственника предприятия

«(1) В случае смены собственника предприятия новый собственник не позднее чем в трехмесячный срок со дня возникновения права собственности вправе расторгнуть индивидуальный трудовой договор, заключенный с руководителем предприятия, его заместителями, главным бухгалтером, на основании пункта f) части (1) статьи 86.

(2) Новый собственник выплачивает лицам, уволенным согласно части (1), дополнительную компенсацию, если это предусмотрено индивидуальным трудовым договором».

9. Применимые положения Закона № 113 от 27 апреля 2007 года о бухгалтерском учете:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

Статья 19  
Первичные документы

«[...]

(12) Кассовые, банковские и расчетные документы, финансовые, торговые и начисленные обязательства могут подписываться единолично руководителем субъекта или двумя лицами с правом подписи: первая подпись принадлежит руководителю или другому уполномоченному лицу, **вторая – главному бухгалтеру** или другому уполномоченному лицу. В случае органов публичной власти подписи на указанных документах при необходимости заверяются их печатью. При отсутствии должности главного бухгалтера подпись на указанных документах ставит руководитель соответствующего субъекта или другое уполномоченное лицо.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

10. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что установлением права работодателя по своей инициативе увольнять главного бухгалтера в связи со сменой собственника предприятия оспариваемые положения создают дискриминацию между главным бухгалтером и другими категориями работников, а также необоснованно ограничивают право на труд.

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 16, 43 и 54 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Трудового кодекса Республики Молдова, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Сергеем Мокану в деле № 2а-1663/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу. Соответственно, оно подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч.(1)

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является синтагма «главного бухгалтера» в п. f) ч. (1) ст. 86 Трудового кодекса Республики Молдова.

16. Автор обращения утверждает, что предоставлением работодателю права расторгать по своей инициативе индивидуальный трудовой договор с главным бухгалтером в связи со сменой собственника предприятия нарушаются статьи 4, 16, 43 и 54 Конституции.

17. Конституционный суд в своей практике отмечал, что независимо от того, как осуществляется право на труд, предусмотренные законом требования и условия, предоставляющие лицу право на труд, не могут быть игнорированы. Как правило, эти условия предопределяют способность лица трудоустроиться в определенной сфере деятельности и/или на **определенный срок** (ПКС № 5 от 23 апреля 2013 года, § 50).

18. В этом контексте, Конституционный суд отметил, что свобода труда не может носить абсолютный и неограниченный характер. Трудовое законодательство **предусматривает** определенные условия для приема на работу, равно как и **основания прекращения трудовых отношений** (ПКС № 5 от 23 апреля 2013 года, § 53).

19. В данном случае, Конституционный суд отмечает, что из-за специфики работы правовой статус главного бухгалтера значительно отличается от статуса других работников. В соответствии со ст. 19 ч.(12) Закона о бухгалтерском учете, кассовые, банковские и расчетные документы, финансовые, торговые и начисленные обязательства могут также подписываться главным бухгалтером.

20. Таким образом, установление со стороны законодателя дополнительного основания для увольнения главных бухгалтеров [смена собственника предприятия] исходит из специфики их работы и ответственности, а также из доверительных отношений, которые должны существовать между работодателем и этими работниками, что не может расцениваться как необоснованное дифференцированное отношение к различным категориям работников.

21. В этом контексте, Европейский суд по правам человека в своей практике отмечал, что дискриминация заключается в различном отношении к находящимся в сопоставимых ситуациях лицам, не имея на то объективных и разумных оснований (см. *D.H. и другие против Чешской Республики* [БП], постановление от 13 ноября 2007 года, § 175). Европейский суд также подчеркивал, что для поднятия вопроса о дискриминации должно существовать дифференцированное отношение к лицам, находящимся в аналогичных или относительно похожих ситуациях (см. *Carson и другие против Соединенного*

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 18g/2018г.  
(РАСТОРЖЕНИЕ ИНДИВИДУАЛЬНОГО ТРУДОВОГО ДОГОВОРА С ГЛАВНЫМ  
БУХГАЛТЕРОМ В СВЯЗИ СО СМЕНОЙ СОБСТВЕННИКА)

*Королевства [БП], постановление от 16 марта 2010 года, § 61; Asar и другие против Турции, решение от 12 декабря 2017 года, § 37).*

22. Более того, Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения и ссылается на наличие дифференцированного отношения, он не доказал, что главные бухгалтеры находятся в аналогичной или относительно похожей ситуации с другими работниками. Поэтому, дифференцированное отношение к главным бухгалтерам не свидетельствует о дискриминации.

23. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что, согласно ст.185 ч. (2) Трудового кодекса, новый собственник выплачивает лицам, уволенным согласно ч. (1), дополнительную компенсацию, если это предусмотрено индивидуальным трудовым договором.

24. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «главного бухгалтера» в п. f) ч. (1) ст. 86 Трудового кодекса Республики Молдова, заявленном адвокатом Сергеем Мокану в деле № 2а-1663/17, находящемся в производстве Апелляционной палаты Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 29 марта 2018 г.  
ОКС № 24  
Дело № 18g/2018 г.*