



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 16а/2018

о контроле конституционности некоторых положений статей 20 ч. (1) п.с)
и 23 ч. (1) п. а) Закона о гражданстве Республики Молдова

(условия предоставления и лишения гражданства)

КИШИНЭУ

29 марта 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Анны Флорян,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 2 февраля 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 29 марта 2018 года,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Депутаты Парламента Республики Молдова Артур Гутюм и Владимир Чернат 2 февраля 2018 года представили в Конституционный суд обращение о контроле конституционности предложения «или находящимся под следствием на момент рассмотрения заявления» в п. с) ч. (1) ст. 20 и синтагмы «сокрытия существенного факта» в п. а) ч. (1) ст. 23 Закона о гражданстве Республики Молдова № 1024 от 2 июня 2000 года.

А. Основания обращения

2. Основания обращения, изложенные авторами, можно сформулировать следующим образом.

3. Парламент Республики Молдова 2 июня 2000 года принял Закон №1024 о гражданстве Республики Молдова, который устанавливает правовую основу отношений, связанных с гражданством Республики Молдова.

4. Статья 20 ч. (1) Закона определяет основания отказа в предоставлении гражданства Республики Молдова, одним из которых является нахождение лица под следствием на момент рассмотрения заявления о предоставлении гражданства.

5. Статья 23 ч. (1) данного Закона предусматривает случаи лишения лица гражданства Республики Молдова указом Президента Республики

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

Молдова, одним из которых является приобретение гражданства обманным путем, сокрытием существенного факта.

6. По мнению авторов обращения, текст закона «или находящимся под следствием на момент рассмотрения заявления» в п. с) ч. (1) ст. 20 Закона противоречит статьям 1 ч. (3), 4, 16 ч. (2), 17 ч. (2), 21 и 54 Конституции.

7. Авторы обращения также считают, что и синтагма «сокрытия существенного факта» в п. а) ч. (1) ст. 23 Закона нарушает положения статей 1 ч. (3) и 23 ч. (2) Конституции.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 1

Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова - демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

Статья 4

Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

Статья 16

Равенство

«[...]

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 17

Гражданство Республики Молдова

«(1) Гражданство Республики Молдова приобретается, сохраняется или утрачивается в соответствии с условиями, предусмотренными органическим законом.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

(2) Никто не может быть произвольно лишен гражданства или права изменить его».

Статья 21
Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

9. Применимые положения Закона № 1024 от 2 июня 2000 года о гражданстве Республики Молдова:

Статья 20
Основания отказа в предоставлении гражданства

«(1) Гражданство Республики Молдова не предоставляется лицам:

а) совершившим преступления международные, военные или против человечества;

б) причастным к террористической деятельности;

с) осужденным к лишению свободы за умышленные правонарушения и имеющим судимости **или находящимся под следствием на момент рассмотрения заявления;**

д) осуществляющим деятельность, направленную на подрыв государственной безопасности, общественного порядка, здоровья и нравственности населения;

е) не соответствующим полностью условиям приобретения гражданства Республики Молдова, установленным настоящим законом.

(2) Положения пункта с) части (1) не применяются к лицам, указанным в части (2) статьи 12, в случае если данные лица не являются гражданами другого государства».

Статья 23
Лишение гражданства

(1) Указом Президента Республики Молдова гражданства Республики Молдова может быть лишено лицо:

а) приобретшее гражданство обманным путем, путем предоставления ложной информации или **сокрытия существенного факта;**

б) завербовавшееся добровольно в вооруженные силы другого государства;

с) совершившее особо тяжкое деяние, нанесшее значительный ущерб государству;

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

d) не соблюдающее условия осуществления и поддержания инвестиций, установленные частями (1¹) и (6) статьи 17.

(2) Не допускается лишение гражданства по основаниям, предусмотренным частью (1), если в результате этого лицо станет лицом без гражданства, за исключением оснований, предусмотренных пунктом а).

(3) Лишение лица гражданства Республики Молдова не влечет изменения гражданства супруга и детей лица, лишённого гражданства».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы авторов обращения

10. Авторы обращения утверждают, что оспариваемые положения в п.с) ч. (1) ст. 20 Закона, в соответствии с которыми гражданство Республики Молдова не предоставляется, если **на момент рассмотрения заявления лицо находится под следствием**, противоречат принципу презумпции невиновности.

11. Авторы обращения считают, что оспариваемые положения ставят в равные условия лицо, осужденное к тюремному заключению за умышленные преступления, с лицом, находящимся лишь под следствием, без указания преступлений.

12. В заключение, авторы обращения утверждают, что оспариваемые положения противоречат статьям 1 ч. (3), 4, 16 ч. (2), 17 ч. (2), 21, 54 Конституции.

13. Что касается текста в п. а) ч. (1) ст. 23 Закона, согласно которому лицо может быть лишено гражданства, если оно приобретено обманным путем, **сокрытием существенного факта**, авторы считают, что он сформулирован неясным и неточным образом, поскольку не определяет понятие *сокрытия существенного факта*. Авторы утверждают, что данное положение противоречит статьям 1 ч. (3) и 23 ч. (2) Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев вопрос о приемлемости обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

15. Согласно ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 4 ч. (1) п. а) Закона о Конституционном суде и ст. 4 ч. (1) п. а) Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд осуществляет по запросу контроль конституционности законов.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

16. Статьи 25 п. g) Закона о Конституционном суде и 38 ч. (1) п. g) Кодекса конституционной юрисдикции наделяют депутата Парламента правом обращения в Конституционный суд.

17. Конституционный суд отмечает, что предметом контроля конституционности являются предложение «или находящимся под следствием на момент рассмотрения заявления» в п. с) ч. (1) ст. 20 и синтагма «сокрытия существенного факта» в п. а) ч. (1) ст. 23 Закона №1024 от 2 июня 2000 года о гражданстве Республики Молдова.

18. Рассмотрев обращение, Конституционный суд напоминает, что гражданство относится к государственным вопросам и регулируется органическим законом.

19. Учитывая тот факт, что гражданство является вопросом государственного значения, Конституционный суд подчеркивает, что государство обладает суверенной прерогативой в установлении правовой основы отношений, связанных с гражданством Республики Молдова, включая регулирование порядка предоставления и лишения гражданства. Следовательно, каждое государство может устанавливать собственные требования в отношении предоставления гражданства иностранному гражданину или лишения его этого гражданства.

20. Эта привилегия государства признается и статьей 3 ч. (1) Европейской конвенции о гражданстве, которая предусматривает, что «каждое государство определяет в соответствии со своим законодательством, кто является его гражданами».

21. В отношении доводов авторов о несоответствии статье 21 Конституции оспариваемых положений, предусматривающих, что гражданство не предоставляется лицу, которое *на момент рассмотрения заявления находится под следствием*, Конституционный суд отмечает следующее.

22. Установлением подобного условия компетентный орган в вопросе предоставления гражданства не высказывается относительно виновности или невиновности лица, а лишь констатирует наличие какого-либо обвинения.

23. Право считаться невиновным требует, прежде всего, чтобы справедливость уголовного процесса была защищена от несоответствующих влияний. В предусматриваемых Законом о гражданстве ситуациях нельзя говорить о наличии уголовного процесса либо обвинения, которое может привести к возбуждению уголовного процесса. При отказе в предоставлении гражданства или при лишении лица имеющегося гражданства власти Республики Молдова не предъявляют уголовное обвинение и не судят уголовное дело. Отказ в предоставлении гражданства или лишение гражданства по этим основаниям не ведет к последствиям для возможных уголовных

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

процессов, начатых в другой стране против заявителя или лица, лишённого гражданства.

24. Конституционный суд заключает, что доводы авторов обращения о том, что Закон о гражданстве не предусматривает средства правовой защиты в случае отказа в предоставлении гражданства или лишения гражданства, когда лицо впоследствии выведено из-под уголовного преследования или оправдано, не относятся к вопросу о конституционности.

25. Более того, Конституционный суд подчеркивает, что условие о не нахождении под следствием применимо лишь в момент рассмотрения заявления о предоставлении гражданства. Следовательно, в случае выведения из-под уголовного преследования или оправдания лицо может повторно просить гражданство.

26. Относительно предполагаемого нарушения принципа равенства, Конституционный суд напоминает, что дифференцированный подход не ведет к автоматическому нарушению статьи 16 Конституции, тем более что в подобных случаях государство пользуется широкими пределами усмотрения в регулировании такой политики.

27. Что касается критики авторов об отсутствии ясности и предсказуемости оспариваемых положений, согласно которым лишается гражданства лицо, получившее его обманом, *путем сокрытия существенного факта*, Конституционный суд напоминает о своей неизменной практике.

28. Норма является ясной, доступной и предсказуемой лишь тогда, когда она сформулирована с достаточной точностью, чтобы позволить любому лицу скорректировать свое поведение и предусмотреть в разумных пределах, при получении соответствующей помощи, последствия правовой нормы (см. постановление Европейского суда *Навальные против России*, 17 октября 2017 года, § 56).

29. В целом, содержание законов не может иметь абсолютную точность. Один из стандартных способов регулирования состоит в использовании общих категорий, а не исчерпывающих перечней. В большинстве законов используются более или менее точные понятия во избежание чрезмерной строгости и возможности адаптироваться к изменяющимся обстоятельствам (см. ПКС № 21 от 22 июля 2016 года, §64; ПКС № 33 от 7 декабря 2017 года, § 62, а также постановление Европейского суда *Sekmadienis Ltd против Литвы*, 30 января 2018 года, §64).

30. Конституционный суд отмечает, что адресаты данного закона имеют возможность определить те существенные факты, о которых следует проинформировать компетентные органы. Правовое положение не может быть оторвано от нормативной системы, частью которой оно

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 16А/2018
(УСЛОВИЯ ПРЕДОСТАВЛЕНИЯ И ЛИШЕНИЯ ГРАЖДАНСТВА)

является, и не может действовать изолированно. Напротив, его следует применять в сочетании с другими соответствующими законодательными положениями.

31. Таким образом, основания для отказа в предоставлении гражданства, предусмотренные статьей 20 Закона, включая факт нахождения лица под следствием, безусловно, являются *существенными фактами* для отказа в предоставлении гражданства или для лишения гражданства.

32. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение не отвечает требованиям приемлемости для осуществления контроля конституционности и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям и в соответствии с положениями ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать *неприемлемым* обращение депутатов Парламента Республики Молдова, Артура Гутюм и Владимира Чернат, о контроле конституционности предложения «или находящимся под следствием на момент рассмотрения заявления» в п. с) ч. (1) ст. 20 и синтагмы «сокрытия существенного факта» в п. а) ч. (1) ст. 23 Закона о гражданстве Республики Молдова № 1024 от 2 июня 2000 года.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 29 марта 2018 г.
ОКС № 23
Дело № 16а/2018*