



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 163g/2017 г.

об исключительном случае неконституционности
некоторых положений ст. 10 ч. (1) п. а) Кодекса
автомобильного транспорта № 150 от 17 июля 2014 года
(*отзыв разрешений контролирующим органом*)

КИШИНЭУ

5 января 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

Конституционный суд в составе:

Тудор ПАНЦЫРУ, *председатель*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 12 декабря 2017 года,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 5 января 2018 года,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «*отзывать, частично или полностью, разрешения*» в п. а) ч. (1) ст. 10 Кодекса автомобильного транспорта № 150 от 17 июля 2014 года, заявленном адвокатом Татьяной Гуцу в деле № 2с-21/17, находящемся в производстве суда Криулень (района Дубэсарь).

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 12 декабря 2017 года Александром Мотрикалэ, судьей в суде Криулень (района Дубэсарь), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

А. Обстоятельства основного спора

3. Национальное агентство автомобильного транспорта (далее - НААТ) решением № 11 от 10 марта 2017 года отозвало разрешения на автотранспортные перевозки пассажиров по регулярным маршрутам межрайонного сообщения, выданные И.П. «Моисеев Аурел».

4. НААТ 14 марта 2017 года подало исковое заявление в суд об отзыве разрешений на автотранспортные перевозки пассажиров, выданных И.П. «Моисеев Аурел». В исковом заявлении НААТ обосновало свое решение

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

тем, что автотранспортный оператор не осуществил по выданным разрешениям ни одного рейса из всех запланированных по графику движения предоставленного маршрута, чем нарушил положения ст. 38 ч.(21) п. а) Кодекса автомобильного транспорта.

5. По решению суда Криулень (района Дубэсарь) от 23 марта 2017 года заявление было удовлетворено и отозваны автотранспортные разрешения, выданные 7 апреля 2015 года.

6. Будучи несогласным с решением суда, И.П. «Моисеев Аурел» 25 апреля 2017 года обжаловал его в апелляционном порядке.

7. Постановлением коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу от 27 июля 2017 года апелляционная жалоба была удовлетворена, отменено решение суда Криулень (района Дубэсарь) и дело передано для пересмотра в первую инстанцию в другом составе суда.

8. В то же время, И.П. «Моисеев Аурел» 19 мая 2017 года подал в суд Кишинэу, сектор Центру, исковое заявление против НААТ об отмене решения № 11 от 10 марта 2017 года.

9. Определением суда Кишинэу, сектор Центру, от 28 сентября 2017 года заявления были объединены в одно производство.

10. Определением коллегии по гражданским и административным делам Апелляционной палаты Кишинэу от 5 октября 2017 года была определена подсудность суда Криулень (района Дубэсарь) в рассмотрении гражданских споров об отзыве разрешения на автотранспортные перевозки пассажиров и, соответственно, об обжаловании административного акта.

11. В ходе судебного заседания от 1 декабря 2017 года адвокат Татьяна Гуцу, представляя интересы И.П. «Моисеев Аурел», заявила об исключительном случае неконституционности синтагмы *«отзывать, частично или полностью, разрешения»* в п. а) ч. (1) ст. 10 Кодекса автомобильного транспорта № 150 от 17 июля 2014 года.

12. Определением от 1 декабря 2017 года суд Криулень (район Дубэсарь) постановил направить обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

13. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

Статья 20
Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 53
Право лица, ущемленного властью

«(1) Лицо, ущемленное в каком-либо своем праве властью посредством какого-либо административного акта или неудовлетворением прошения в установленный срок, может добиваться признания своего права, отмены акта и возмещения ущерба.

(2) Государство согласно закону несет материальную ответственность за ущерб, причиненный ошибками, допущенными в уголовных процессах следственными органами и судами».

Статья 54
Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

Статья 114
Осуществление правосудия

«Правосудие осуществляется именем закона только судебными инстанциями».

14. Применимые положения Кодекса автомобильного транспорта №150 от 17 июля 2014 года (М.О., 2014г., № 247-248, ст. 568):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

Статья 10

«(1) Агентство в пределах своей компетенции имеет право:

а) выдавать, приостанавливать или **отзывать, частично или полностью, разрешения** в предусмотренном законом порядке;

[...].»

Статья 38

«[...]

(23) Решение об отзыве разрешения может быть обжаловано автотранспортным оператором, права и/или законные интересы которого нарушены, путем подачи предварительного заявления в соответствии с положениями Закона об административном суде. В случае принятия решения по основаниям, предусмотренным пунктами а), b), f) и g) части (21), за исключением выполнения рейса в ненадлежащем техническом состоянии, подача предварительного заявления приостанавливает исполнение административного акта, а в остальных случаях приостановление административного акта может осуществляться только на основании определения судебной инстанции.

[...].»

15. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013г., № 130-134, ст. 415):

Глава XXXIV¹

Приостановление действия и аннулирование лицензий/разрешений,
касающихся предпринимательской деятельности

Статья 343¹

Подача заявления

«(1) Органы публичного управления и учреждения, наделенные законом функциями регулирования и контроля (далее – компетентные органы), могут потребовать в предусмотренных законом случаях приостановления действия или в зависимости от обстоятельств аннулирования лицензий/ разрешений, касающихся предпринимательской деятельности, что влечет за собой невозможность продолжения работы предприятия или его авторизованного функционального подразделения.

(2) Если инициатива приостановления действия или аннулирования в соответствии с законом лицензии/ разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, исходит от компетентного органа, он

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

обязан в течение трех рабочих дней подать заявление в судебную инстанцию о приостановлении действия или аннулировании лицензии/ разрешения, касающихся предпринимательской деятельности.

(3) Заявления о приостановлении действия или аннулировании лицензии/разрешения, касающихся предпринимательской деятельности, подаются в судебную инстанцию по месту жительства заявителя».

16. Применимые положения Закона об административном суде №793-XIV от 10 февраля 2000 года (повторное опубликование в М.О., 2006г., специальный выпуск):

Статья 14
Предварительное заявление

«(1) Лицо, считающее, что какое-либо его законное право ущемлено административным актом, вправе в 30-дневный срок со дня сообщения ему содержания акта направить в издавший его орган публичной власти предварительное заявление с требованием отменить данный акт полностью или частично, если законом не предусмотрено иное.

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

17. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что выдача и отзыв разрешительных документов, в частности, разрешений на автотранспортные перевозки, по праву входят в компетенцию судебных инстанций. Следовательно, передача этого права Национальному агентству автомобильного транспорта противоречит статьям 53 и 114 Конституции.

18. Автор обращения также отмечает, что, согласно ст. 38 ч. (23) Кодекса автомобильного транспорта, решение об отзыве разрешения может быть обжаловано в административном порядке. В то же время, автор обращения считает, что, в соответствии со ст. 343¹ Гражданского процессуального кодекса, по решению об отзыве разрешения должна высказаться судебная инстанция. Таким образом, автор отмечает, что установлением различных судебных процедур, включающих разные сроки, нарушается право доступа к правосудию, гарантированное ст. 20 Конституции.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

В. Оценка Конституционного суда

19. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

20. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Кодекса автомобильного транспорта № 150 от 17 июля 2014 года, относится к компетенции Конституционного суда.

21. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Татьяной Гуцу в деле № 2с-21/17, находящемся в производстве суда Криулень (района Дубэсарь), подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

22. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

23. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является синтагма «отзывать, частично или полностью, разрешения» п. а) ч. (1) ст. 10 Кодекса автомобильного транспорта. Статья 10 п. а) Кодекса автомобильного транспорта устанавливает, что Национальное агентство автомобильного транспорта имеет право выдавать, приостанавливать или отзывать, частично или полностью, разрешения [на деятельность по автотранспортным перевозкам или сопутствующую автотранспортным перевозкам деятельность] в предусмотренном законом порядке.

24. Конституционный суд отмечает, что автор обращения ссылается на неконституционность оспариваемых положений в соотношении со статьями 20, 53, 54 и 114 Конституции.

25. Конституционный суд отмечает, что определение полномочий и задач для всех органов является прерогативой законодателя.

26. Следовательно, Конституционный суд заключает, что, согласно пкт. 8 Приложения к Закону № 131 от 8 июня 2012 года о государственном контроле предпринимательской деятельности, НААТ входит в категорию органов, наделенных правом инициирования контроля и вынесения решений на основании направления на контроль, будучи компетентно осуществлять государственный контроль по

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

вопросам **соблюдения лицензионных условий для соответствующих областей.**

27. Кроме того, ст. 8 ч. (1) Кодекса автомобильного транспорта предусматривает, что НААТ является органом, который обеспечивает внедрение документов публичных политик и национальных стратегий развития в области автотранспортных перевозок, осуществляет **контроль и надзор за соблюдением национального и международного законодательства автотранспортными операторами** и предприятиями, осуществляющими сопутствующую автотранспортным перевозкам деятельность, а согласно ст. 10 п. а) данного кодекса, Агентство имеет право выдавать или отзываться, частично или полностью, разрешения в предусмотренном законом порядке.

28. Вместе с тем, наделение Национального агентства автомобильного транспорта полномочиями по отзыву разрешений не исключает осуществление судебного контроля его решений, с обеспечением всех процессуальных гарантий для сторон.

29. Таким образом, Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о предполагаемом нарушении статей 20, 53, 54 и 114 Конституции.

30. Что касается утверждений автора обращения о противоречиях между существующими судебными процедурами, Конституционный суд отмечает, что они не составляют подлинную критику о неконституционности, поскольку законодательное положение может стать предметом конституционной юрисдикции лишь в том случае, когда приведенные конституционные нормы распространяют свое действие на оспариваемые нормы, а не в случае сравнения положений нескольких нормативных актов между собой и соотнесения вытекающего из этого сравнения вывода с положениями или принципами Конституции. Ведь конституционность определенных положений закона можно анализировать только в соотношении с конституционными нормами, но не с другими нормативными актами, подчиненными Основному закону.

31. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 163G/2017
(ОТЗЫВ РАЗРЕШЕНИЙ КОНТРОЛИРУЮЩИМ ОРГАНОМ)

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности синтагмы «отзывать, частично или полностью, разрешения» в п. а) ч. (1) ст. 10 Кодекса автомобильного транспорта №150 от 17 июля 2014 года, заявленном адвокатом Татьяной Гуцу в деле № 2с-21/17, находящемся в производстве суда Криулень (района Дубэсарь).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Тудор ПАНЦЫРУ

*Кишинэу, 5 января 2018 г.
ОКС № 2
Дело № 163g/2017 г.*