



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 11g/2017

privind excepția de neconstituționalitate a punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile

CHIȘINĂU

9 martie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte de ședință*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,
cu participarea dlui Vasili Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 23 ianuarie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 9 martie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, ridicată de avocatul Constantin Tănase în dosarul nr. 2-545/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 23 ianuarie 2017 de către judecătorul Ciprian Valah din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 25 ianuarie 2016, locatarii blocului de locuit nr. 10 din str. Cuza Vodă, mun. Chișinău, s-au adresat către Universitatea Tehnică a Moldovei cu cerere prin care au solicitat privatizarea spațiului de locuit.

4. La 1 februarie 2016, Consiliul de Administrație al Universității Tehnice a Moldovei a respins cererea locatarilor cu privire la privatizarea spațiului de locuit.

5. La 25 august 2016, I.V. ș.a. s-au adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Universității Tehnice a Moldovei, solicitând anularea deciziei Consiliului de Administrație al Universității Tehnice a Moldovei,

prin care s-a respins cererea de privatizare a spațiului de locuit, și recunoașterea dreptului la privatizarea locuinței.

6. În procesul examinării cererii de chemare în judecată, avocatul Constantin Tănase a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile.

7. Prin încheierea din 18 ianuarie 2017, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

8. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 96 Rolul [Guvernului]

„(1) Guvernul asigură realizarea politicii interne și externe a statului și exercită conducerea generală a administrației publice.

[...]”

Articolul 102 Actele Guvernului

„(1) Guvernul adoptă hotărâri, ordonanțe și dispoziții.

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

Articolul 126 Economia

„(2) Statul trebuie să asigure:

a) reglementarea activității economice și administrarea proprietății publice ce-i aparține în condițiile legii;

[...]”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 64-XII din 31 mai 1990 cu privire la Guvern (republicată în M.O., 2002, nr. 131-133, art. 1018) sunt următoarele:

Articolul 12 Principalele împuterniciri ale Guvernului în domeniul economiei

„Guvernul:

1) exercită, din însărcinarea Parlamentului, **funcțiile de proprietar al patrimoniului statului**, creează condițiile necesare pentru dezvoltarea tuturor tipurilor de proprietate;

[...]"

10. Prevederile relevante ale Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 (M.O., 1998, nr. 44-46, art. 318) sunt următoarele:

Articolul 1

Domeniul de aplicare a legii

„(1) Prezenta lege stabilește modul de creare și de ținere a cadastrului bunurilor imobile, prin care se asigură recunoașterea publică a dreptului de proprietate și a altor drepturi patrimoniale **asupra bunurilor imobile**, ocrotirea de către stat a acestor drepturi, susținerea sistemului de impozitare și a pieței imobiliare.

(2) Prezenta lege reglementează **raporturile juridice privind bunurile imobile** situate în limitele țării, **indiferent de tipul de proprietate și de destinația lor**, definite de legislație ca susceptibile a face obiectul înregistrării.

Articolul 4

Subiecții și obiectele înregistrării

„(1) **Subiecți ai înregistrării sânt proprietarii de bunuri imobile** și alți titulari de drepturi patrimoniale: cetățeni ai Republicii Moldova, cetățeni străini, apatrizi, persoane juridice din țară și din străinătate, organizații internaționale, Republica Moldova, unitățile ei administrativ-teritoriale, state străine.

(2) Obiecte ale înregistrării sânt bunurile imobile, dreptul de proprietate și celelalte drepturi reale asupra lor.

[...]"

Articolul 5

Obligativitatea înregistrării

„(1) Sânt supuse **înregistrării obligatorii bunurile imobile și drepturile asupra lor** indicate la art.4 alin.(2) și (3).

[...]"

11. Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile (M.O., 2005, nr. 129-131, art. 1072) sunt următoarele:

[preambul]

„În temeiul Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25 februarie 1998 (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 1998, nr.44-46, art.318), cu modificările și completările ulterioare, și în vederea executării Hotărârii Guvernului nr.162 din 19 februarie 2004 "Despre unele măsuri privind inventarierea bunurilor imobile proprietate a unităților administrativ-teritoriale și a statului" (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2004, nr.35-38, art.290), Guvernul

HOTĂRĂȘTE:

1. Se aprobă:

listele bunurilor imobile, proprietate a statului, aflate în administrarea ministerelor, departamentelor și altor autorități ale administrației publice centrale, conform anexelor nr.1-22¹²;

[...]

2. Agenția de Stat Relații Funciare și Cadastru **va asigura înregistrarea drepturilor de proprietate asupra bunurilor imobile ale statului.**

[...]

Anexa nr. 22¹²
la Hotărârea Guvernului nr.351
din 23 martie 2005

**Lista bunurilor imobile
proprietate a statului, aflate în administrarea Ministerului Educației,
conform situației de la 1 ianuarie 2011**

	Denumirea imobilului	Adresa poștală	Suprafața la sol (m ²) nr. de niveluri	Denumirea persoanei juridice care gestionează imobilul
1	2	3	4	5

[...]

260.	Teren aferent	mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 10	0,32 ha	Universitatea Tehnică a Moldovei
	Căminele nr.3 și nr.4		645/9	
	Construcție de uz comercial, prestare a serviciilor		528/2	

[...],,

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul invocă faptul că, în timp ce art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe permite dobândirea în proprietate a spațiului locativ care aparține statului și care a fost atribuit în posesie, prin aprobarea de către Guvern a listei bunurilor imobile proprietate publică a statului (HG nr. 351 din 23 martie 2005) a fost instituită o interdicție a privatizării acestor spații. Potrivit legii, spațiile locative atribuite în cămine sunt în circuitul civil, pot fi supuse privatizării și nu pot fi incluse în categoria de bunuri imobile proprietate a statului.

13. Prin urmare, Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 contravine actelor legislative care reglementează regimul proprietății.

14. De asemenea, autorul susține că dreptul de a privatiza un spațiu locativ cert, asigurat de lege, reprezintă o „speranță legitimă” de a obține un „bun” și poate beneficia de protecția art. 1 din Protocolul adițional la Convenția Europeană.

15. În acest context, autorul excepției susține că poziția 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 contravine articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (2), 7, 9, 15, 16, 18, 20, 46, 102 alin. (2) și 127 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor de Guvern, în speță a Anexei nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor bunuri imobile, ține de competența Curții Constituționale.

18. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Constantin Tănase, în dosarul nr. 2-545/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

19. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

20. În speță, Curtea constată că autorul excepției pretinde neconstituționalitatea punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 prin care bunurile ce aparțin Universității Tehnice a Moldovei, printre care și căminele nr.3 și 4 amplasate în mun. Chișinău, bd. Cuza-Vodă, 10, au fost incluse în lista bunurilor imobile proprietate publică a statului.

21. În susținerea criticii de neconstituționalitate, autorul excepției a invocat contrarietatea punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 în raport cu prevederile articolelor 1 alin. (3), 4 alin. (2), 7, 9, 15, 16, 18, 20, 46, 102 alin. (2) și 127 din Constituție.

22. Curtea reține că o prevedere legală poate constitui obiect al jurisdicției constituționale doar în cazul în care normele constituționale

invocate au incidență asupra normelor contestate, și nicidecum compararea prevederilor mai multor acte normative între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției.

23. Totodată, potrivit articolului 24 alin.(2) din Legea cu privire la Curtea Constituțională și articolului 39 din Codul jurisdicției constituționale, sesizarea trebuie să fie motivată și să cuprindă obiectul și împrejurările pe care subiectul își întemeiază cerințele.

24. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea observă că, în esență, autorul elucidează prevederile art. 5 din Legea privatizării fondului de locuințe, care instituie condițiile de privatizare a căminelor, în raport cu Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005, susținând că prin aceasta din urmă a fost instituită interdicția privatizării.

25. Curtea observă că Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 a fost aprobată în vederea executării Legii cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII, și a Hotărârii Guvernului nr.162 din 19 februarie 2004 „Despre unele măsuri privind inventarierea bunurilor imobile proprietate a unităților administrativ-teritoriale și a statului”.

26. Astfel, Curtea menționează că prin Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 a fost aprobată doar lista bunurilor imobile proprietate publică a statului, stabilindu-se că Agenția Relații Funciare și Cadastru va asigura înregistrarea drepturilor de proprietate asupra bunurilor, fără a fi specificate interdicții privind privatizarea acestora.

27. În aceste sens, Curtea subliniază că argumentele invocate de autorul excepției nu constituie o veritabilă critică de neconstituționalitate, ci vizează o chestiune de aplicare a prevederilor normative în ansamblu, fapt care excede competenței Curții Constituționale.

28. Astfel, în temeiul celor expuse, Curtea constată că sesizarea nu întrunește condițiile de admisibilitate pentru exercitarea controlului constituționalității și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a punctului 260 din Anexa nr. 22¹² la Hotărârea Guvernului nr. 351 din 23 martie 2005 cu privire la aprobarea listelor bunurilor imobile proprietate publică a statului și la transmiterea unor

bunuri imobile, ridicată de avocatul Constantin Tănase în dosarul nr. 2-545/17, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte de ședință

Tudor PANȚÎRU

Chișinău, 9 martie 2017

DCC nr. 19

Dosarul nr. 11g/2017