



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 17g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых положений Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года и Закона № 105-XV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей

КИШИНЭУ

9 февраля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

Конституционный суд в составе:

Аурел БЭЕШУ, *председательствующий*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктория ИФТОДИ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное и зарегистрированное 2 февраля 2018 г., рассмотрев предварительно указанное обращение, учитывая акты и материалы дела, проведя обсуждение в совещательной комнате 9 февраля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 278 ч. (2) Кодекса о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года [в редакции, предшествующей Закону № 208 от 17 ноября 2016 года] и предложения «в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы» в ч. (2) ст. 18 Закона № 105-XV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции, предшествующей Закону №187 от 22 июля 2016 года], заявленном адвокатом Александром Чебанаш в деле № 5г-315/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 2 февраля 2018 года судьей Светланой Тизу, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

А. Обстоятельства основного спора

3. Агентство по защите прав потребителей в период с 14 мая по 1 июня 2015 года осуществило по жалобе проверку в ООО «Sveatoslav Bondarev», установив нарушение ст. 18 ч. (2) Закона о защите прав потребителей. По результатам проверки, решением от 30 июня 2015

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

года было установлено совершение правонарушения, предусмотренного ст. 278 ч. (2) Кодекса о правонарушениях.

4. Решение Агентства по защите прав потребителей от 30 июня 2015 года было обжаловано в судебную инстанцию 14 декабря 2015 года.

5. В ходе судебного заседания от 24 января 2018 года адвокат правонарушителя, Александру Чебанаш, заявил об исключительном случае неконституционности положений, изложенных в § 1.

6. Определением от того же числа суд удовлетворил ходатайство, приостановил производство по делу и направил обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 16 Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 26 Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 54 Ограничение осуществления прав или свобод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20 - 24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

8. Применимые положения Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года (повторное опубликование в М.О., 2017г., № 78-84, ст. 100):

Статья 278

Нарушение требований законодательства относительно экономических интересов потребителей

«(1) Нарушение продавцом, поставщиком срока разрешения жалобы, составляющего не более 14 календарных дней со дня предъявления жалобы в соответствии с требованиями закона или установленного договором,

влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 50 до 100 условных единиц и на юридических лиц в размере от 150 до 200 условных единиц.

(2) Отказ продавца, поставщика удовлетворить жалобу потребителя без доказательства его вины посредством проведения технической экспертизы в срок не более 14 календарных дней в соответствии с требованиями закона

влечет наложение штрафа на должностных лиц в размере от 50 до 100 условных единиц и на юридических лиц в размере от 150 до 200 условных единиц.

[в редакции, предшествующей Закону № 208 от 17 ноября 2016 года]

[...].».

9. Применимые положения Закона № 105-XV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей (повторное опубликование в М.О., 2011г., № 176-181, ст. 513):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

Статья 18

Устранение недостатков, замена, возврат стоимости несоответствующих продуктов, услуг, уменьшение цены

«(1) Бесплатное устранение недостатков, обнаруженных в продуктах, услугах, бесплатная замена или возврат стоимости несоответствующих продукта, услуги в течение гарантийного срока или срока годности, если недостатки возникли не по вине потребителя, производится продавцом, исполнителем безоговорочно в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы потребителем или в установленный договором срок.

(2) Если продавец, исполнитель отказываются удовлетворить жалобу потребителя согласно требованиям части (1), они обязаны **в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы** доказать вину потребителя в возникновении недостатков проданного продукта, оказанной услуги посредством технической экспертизы, проведенной третьей стороной, компетентной в соответствующей области и уполномоченной согласно законодательству. В противном случае они обязаны выполнить требования, предусмотренные частью (1).

[в редакции, предшествующей Закону № 187 от 22 июля 2016 года]

[...].»

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. По мнению автора обращения об исключительном случае неконституционности, 14-дневный срок, установленный ст. 18 ч. (2) Закона № 105-ХV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции, предшествующей Закону № 187 от 22 июля 2016 года], является слишком коротким, чтобы доказать вину покупателя посредством осуществления экспертизы проданного товара.

11. В результате несоблюдения данного срока продавец обязан возместить убытки и погасить стоимость или заменить товар, в то же время, будучи привлечен к ответственности в соответствии со ст. 278 ч. (2) Кодекса о правонарушениях.

12. В этом отношении, автор обращения ссылается на неконституционность положений ст. 278 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, которые устанавливают наказание за несоблюдение статьи 18 ч. (2) Закона о защите прав потребителей.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

13. В заключение, автор обращения отмечает, что оспариваемые положения нарушают право на защиту, а также принцип равенства, чем противоречат статьям 16, 26 и 54 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Кодекса о правонарушениях и Закона о защите прав потребителей, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Александром Чебанаш в деле № 5r-315/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру, подано субъектом, наделенным таким правом в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

18. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются:

- предложение «*в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы*» в ч. (2) ст. 18 Закона № 105-XV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции, предшествующей Закону №187 от 22 июля 2016 года];

- положения ст. 278 ч. (2) Кодекса о правонарушениях [в редакции, предшествующей Закону № 208 от 17 ноября 2016 года].

19. Конституционный суд отмечает, что автор обращения считает оспариваемые положения противоречащими статьям 16, 26 и 54 Конституции.

20. Конституционный суд отмечает, что, согласно оспариваемым положениям, продавец обязан доказать вину покупателя в возникновении недостатков проданного товара или оказанных услуг посредством осуществления технической экспертизы в срок не более

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

14 календарных дней. В то же время, отказ продавца, исполнителя в удовлетворении жалобы потребителя, не доказав его вину посредством технической экспертизы в срок не более 14 календарных дней, является правонарушением.

21. Рассмотрев обращение, Конституционный суд отмечает отсутствие причинной связи между оспариваемыми положениями и приведенными конституционными нормами.

22. Относительно предполагаемого нарушения ст. 16 Конституции, Конституционный суд в своей неизменной практике указывал, что нарушение принципа равенства имеет место тогда, когда применяется дифференцированное отношение к одинаковым ситуациям без объективного и разумного объяснения, или когда существует несоответствие между преследуемой целью и используемыми средствами. Изучив оспариваемые положения, Конституционный суд заключает, что они не применяются дифференцированно к одинаковым ситуациям.

23. Что касается нарушения статьи 26 Конституции, Конституционный суд отмечает, что правовые положения, являющиеся предметом обращения об исключительном случае неконституционности, не устанавливают для лица запрет на защиту в судебном процессе и на использование всех процессуальных гарантий для осуществления этого права.

24. В отношении предполагаемого нарушения конституционных положений, содержащихся в ст. 54, Конституционный суд напоминает, что они не имеют самостоятельного значения и применяются в сочетании с конституционными нормами, гарантирующими основное право.

25. В то же время, Конституционный суд отмечает, что судебная инстанция, применяя оспариваемые положения, должна также учитывать правовые нормы, регулирующие порядок и процедуру осуществления экспертизы.

26. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 17G/2018

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности:

- статьи 278 ч. (2) Кодекса Республики Молдова о правонарушениях № 218-XVI от 24 октября 2008 года [в редакции, предшествующей Закону № 208 от 17 ноября 2016 года];

- предложения «в срок не более 14 календарных дней со дня подачи жалобы» в ч. (2) ст. 18 Закона № 105-XV от 13 марта 2003 года о защите прав потребителей [в редакции, предшествующей Закону №187 от 22 июля 2016 года], заявленном адвокатом Александром Чебанаш в деле № 5г-315/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Центру.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Аурел БЭЕШУ

*Кишинэу, 9 февраля 2018 г.
ОКС № 17
Дело № 17g/2018 г.*