



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 14g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса и некоторых пунктов Положения о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года

КИШИНЭУ

9 февраля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

Конституционный суд в составе:

Аурел БЭЕШУ, *председательствующий*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктория ИФТОДИ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Алёны Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 29 января 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 февраля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса № 225-XV от 30 мая 2003 года и пунктов 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года [в редакции Постановления Правительства № 707 от 20 сентября 2011 года о мерах по повышению эффективности функционирования централизованных систем теплоснабжения], заявленном адвокатом Дмитрием Булига в деле № 2с-510/16, находящемся в производстве суда Кишинэу (главный офис).

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 29 января 2018 года судьей Николаем Шова, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

А. Обстоятельства основного спора

3. Жилищно-строительный кооператив № 73 подал 2 июня 2016 года в суд Кишинэу (главный офис) исковое заявление против Коммерческого предприятия «ІМС Market» ООО о взыскании задолженности в сумме 248 151 леев и 62 бань и судебных расходов.

4. В исковом заявлении была ссылка на пункты 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства №191 от 19 февраля 2002 года [в редакции Постановления Правительства № 707 от 20 сентября 2011 года о мерах по повышению эффективности функционирования централизованных систем теплоснабжения], а также приводились некоторые вступившие в силу судебные решения, которые основывались на указанных пунктах.

5. В ходе судебного заседания от 27 декабря 2017 года адвокат Дмитрий Булига, в качестве представителя Коммерческого предприятия «ІМС Market» ООО, заявил об исключительном случае неконституционности положений, приведенных в § 1.

6. Определением от того же числа суд удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

**Статья 20
Равенство**

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

Статья 26
Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

Статья 46
Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

[...]».

8. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса № 225-XV от 30 мая 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013г., № 130-134, ст. 415):

Статья 123
Основания освобождения от доказывания

«[...]

(2) Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица.

[...]».

9. Применимые нормы Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года (М.О., 2002г., № 29-31, ст. 263):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

«8¹. В случае уже осуществленного полного отключения квартиры (жилого помещения в общежитии) от централизованной системы отопления с установлением другого источника отопления для поддержания постоянной температуры в помещении не менее + 18 °С, потребитель вносит плату за отопление в размере:

10% начиная с 1 октября 2011 г.;

15% начиная с 1 октября 2012 г.;

20% начиная с 1 октября 2013 г.;

10% начиная с 1 июня 2016 г.

от стоимости тепловой энергии, рассчитанной для одного квадратного метра площади квартиры (жилого помещения в общежитии).

Плата, установленная в абзаце первом настоящего пункта, будет распределяться в обязательном порядке в том же отопительном периоде управляющим жилищным фондом или поставщиком для снижения платы потребителям, подключенным к централизованной системе отопления, в соответствии с расчетом, произведенным и подписанным управляющим и поставщиком в случае, когда контракты заключены между поставщиком и управляющим или поставщиком и потребителями в случае, когда контракты заключены напрямую между поставщиком и потребителем.

8². В случае уже осуществленного полного отключения квартиры (жилого помещения в общежитии) от централизованной системы отопления без установления другого источника отопления для поддержания постоянной температуры в помещении не менее + 18 °С потребитель вносит плату за отопление в размере 20% начиная с 1 октября 2011 года, а начиная с 1 июня 2016 г. – в размере 10% стоимости отопления, рассчитанной для одного квадратного метра квартиры (жилого помещения в общежитии).

8³. Учитывая наличие нормативных теплопотерь в технических помещениях (технические этажи и подвалы), которые сохраняют в рабочем состоянии инженерные системы водоснабжения и канализации в холодный период, необходимость отопления мест общего пользования и невозможность отключения транзитных стояков отопления, в случае уже осуществленного частичного отключения квартиры (жилого помещения в общежитии) от централизованной системы отопления, потребитель вносит плату за отопление в размере:

100% - за площадь подключенных помещений;

20% - за площадь отключенных помещений.

Начиная с 1 июня 2016 года, потребитель вносит плату за отопление в размере:

100% – за площадь подключенных помещений;

10% – за площадь отключенных помещений.

8⁴. В случае уже осуществленного частичного отключения квартиры (жилого помещения в общежитии) от централизованной системы отопления для помещений квартиры, в которых не была предусмотрена установка отопительных приборов, оплата за отопление площадей вспомогательных помещений осуществляется пропорционально площадям жилых помещений, в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

которых была предусмотрена установка отопительных приборов, не подключенных/подключенных к централизованной системе отопления, или на основании пересчета тепловой нагрузки квартиры (жилого помещения в общежитии), выполненного проектными институтами или физическими лицами, имеющими лицензию на данный вид деятельности.

8⁵. Последующее полное отключение от централизованных систем отопления выполняется только с письменного согласия всех собственников квартир жилого дома, жилых помещений в общежитии и управляющего жилищным фондом при условии наличия проекта реконструкции централизованной системы отопления, выполненного проектными институтами или физическими лицами, имеющими лицензию на данный вид деятельности, на базе данных инвентаризации существующей системы централизованного отопления, и согласованного в установленном порядке. Ответственность за достоверность списков и подписей возлагается на управляющего жилищным фондом».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

10. Автор обращения утверждает, что положения ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, согласно которым *«факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица»*, ограничивают доступ к правосудию и нарушают право на защиту стороны в процессе, поскольку лишают ее возможности доказать собственную истину и осуществить право на обжалование фактов, ошибочно установленных предыдущим судебным решением. В этом случае, роль судебных инстанций сводится лишь к вынесению другого решения, основанного на предыдущем судебном решении.

11. В части, касающейся неконституционности пунктов 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к оспариваемому Положению, введенных Постановлением Правительства № 707 от 20 сентября 2011 года, автор отмечает, что эти положения распространяются и на предыдущие ситуации, чем нарушается принцип предсказуемости и доступности закона.

12. Кроме того, автор отмечает, что, хотя оспариваемые положения должны применяться лишь в отношении квартир и жилых помещений в общежитиях, судебные инстанции взыскивают суммы

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

за оплату по отоплению и нежилых помещений, чем нарушается право на частную собственность.

13. Автор также утверждает, что пункты 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к вышеуказанному Положению являются неконституционными, поскольку ни один закон не наделяет Правительство полномочиями по утверждению подобных норм, а согласно конституционным положениям, постановления Правительства принимаются во исполнение законов.

14. В заключение автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 4 ч. (2), 20, 22, 23 ч. (2), 26 ч. (1) и ч. (2), 46 ч. (1), 54 ч. (1), 76, 102 ч. (2), 116 ч. (1), 127 ч. (1) и 119 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов и постановлений Правительства, в частности, Гражданского процессуального кодекса и Постановления Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Дмитрием Булига в деле № 2с-510/16, находящемся в производстве суда Кишинэу (главный офис), подано субъектом, наделенным таким правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

18. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, **предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.**

19. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются:

- ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса;
- пункты 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства №191 от 19 февраля 2002 года [в редакции Постановления Правительства № 707 от 20 сентября 2011 года о мерах по повышению эффективности функционирования централизованных систем теплоснабжения].

- Относительно пунктов 8¹ – 8⁵ Положения

20. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее являлись предметом рассмотрения в конституционной инстанции. Так, в Определении № 7 от 30 декабря 2011 года Конституционный суд высказался по этим вопросам и прекратил производство по делу о контроле конституционности.

21. В указанном определении Конституционный суд, проведя анализ законодательных положений, установил, что оспариваемые нормы, разработанные во исполнение законов, которые не были оспорены, не относятся к сфере конституционного контроля, а подлежат контролю законности, входящему в компетенцию судов общей юрисдикции.

22. В то же время, Конституционный суд отмечает, что утверждения автора о том, что пункты 8¹ – 8⁵ Положения относятся только к квартирам и жилым помещениям в общежитиях и не относятся к нежилым помещениям, не составляют истинную критику о неконституционности.

23. Конституционный суд напоминает, что в рамках процедуры исключительного случая неконституционности он, согласно ст. 135 Конституции, наделен полномочиями по установлению соотношения между законодательной нормой и конституционным положением. В данном случае, Конституционный суд заключает, что изложенные вопросы относятся к способу применения и толкования оспариваемых положений судебными инстанциями, а не к их неясности, что выходит за рамки конституционной юрисдикции.

- Относительно положений ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса

24. Проанализировав положения ст. 123 Гражданского процессуального кодекса, Конституционный суд заключает, что они определяют основания освобождения от доказывания.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

25. Так, согласно ч. (2) данной статьи: «Факты, установленные вступившим в законную силу судебным решением по гражданскому делу, ранее рассмотренному судебной инстанцией общей юрисдикции или специализированной судебной инстанцией, обязательны для судебной инстанции, рассматривающей дело, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого гражданского дела, в котором участвуют те же лица».

26. Конституционный суд отмечает, что судебное решение представляет собой окончательный распорядительный акт судебной инстанции. Вступившее в силу судебное решение обладает силой окончательно разрешенного дела и производит определенные правовые последствия, такие как: исключительность, преюдициальность, обязательность, исполнительность.

27. Конституционный суд отмечает, что, согласно последствиям преюдициальности, обстоятельства и правовые отношения, ранее установленные вступившим в силу судебным решением, являются обязательными для суда, рассматривающего другое дело, **в котором участвуют те же лица.**

28. Вместе с тем, Конституционный суд заключает, что, в целях обеспечения стабильности и обязательности судебного решения, его преюдициальный характер является средством подтверждения непротиворечивости судебных актов и обеспечивает принцип правовой определенности.

29. В то же время, Конституционный суд отмечает, что судебная инстанция должна правильно определить предмет доказывания и принять к производству лишь доказательства, необходимые для разрешения дела.

30. В этом смысле, ст. 121 Гражданского процессуального кодекса устанавливает, что судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только относимые к делу доказательства, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.

31. Таким образом, учитывая последствия судебного решения, Конституционный суд не может согласиться с доводами автора обращения о неконституционности положений ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса.

32. В связи с вышеизложенным, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть принято к рассмотрению по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 14G/2018

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности:

- ст. 123 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова № 225-XV от 30 мая 2003 года;

- пунктов 8¹ – 8⁵ Приложения № 7 к Положению о порядке предоставления и оплаты жилищных, коммунальных и не коммунальных услуг для жилищного фонда, установки счетчиков расхода воды в квартирах и условиях отключения их от систем отопления и водоснабжения и подключения к этим системам, утвержденного Постановлением Правительства № 191 от 19 февраля 2002 года [в редакции Постановления Правительства № 707 от 20 сентября 2011 года о мерах по повышению эффективности функционирования централизованных систем теплоснабжения], заявленном адвокатом Дмитрием Булига в деле № 2с-510/16, находящемся в производстве суда Кишинэу (главный офис).

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Аурел БЭЕШУ

Кишинэу, 9 февраля 2018 г.

ОКС № 16

Дело № 14g/2018 г.