



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 7g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности ст. 34 ч. (4)
Уголовно-процессуального кодекса
(повторный отвод судьи)

КИШИНЭУ

9 февраля 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

Конституционный суд в составе:

Аурел БЭЕШУ, *председательствующий*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктория ИФТОДИ,
Виктор ПОПА,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 18 января 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 9 февраля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слова «повторно» в ч.(4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Ионом Черга в деле № 1-717/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 18 января 2018 года Виталием Чумак, судьей в суде Кишинэу, сектор Рышкань, в соответствии со ст. 135 ч.(1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положением о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, находится уголовное дело № 1-717/2017 по обвинению Феликса Гринку в совершении преступлений, предусмотренных статьями 27 [*Покушение на преступление*], 190 ч. (5) [*Мошенничество*], 238 [*Получение кредита, ссуды или страхового возмещения/пособия путем обмана*], 310 ч. (1) [*Фальсификация доказательств*], 311 ч. (2) п. а) [*Ложный донос или ложная жалоба*] и 335 ч. (1) [*Злоупотребление служебным положением*] Уголовного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

4. В ходе судебного заседания от 1 сентября 2017 года адвокат подсудимого подал заявление об отводе судьи Виталия Чумак, в порядке ст. 33 ч. (2) п. 6) [если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи] Уголовно-процессуального кодекса. Определением от 1 сентября 2017 года Диана Триколич, судья в суде Кишинэу, сектор Рышкань, отклонила заявление адвоката как необоснованное.

5. Адвокат подсудимого 4 сентября 2017 года подал новое заявление об отводе судьи Виталия Чумак, в порядке ст. 33 ч. (2) п. 6) Уголовно-процессуального кодекса. Определением судьи Виталия Чумак от 4 сентября 2017 года данное заявление было отклонено как недопустимое, поскольку, согласно ст. 34 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, было подано повторно. В обоснование своего решения суд отметил, что определением суда Кишинэу, сектор Рышкань, от 1 сентября 2017 года было отклонено как необоснованное аналогичное заявление об отводе судьи. Вместе с тем, суд отметил, что повторное заявление об отводе судьи считается «поданным той же стороной по делу (адвокат, подсудимый), против того же лица (судья), по тем же обстоятельствам о несовместимости и по тем же фактическим и правовым основаниям, изложенным в предыдущем заявлении об отводе».

6. В ходе судебного заседания от 1 ноября 2017 года адвокат Ион Черга заявил об исключительном случае неконституционности слова «повторно» в ч. (4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса.

7. Определением от того же числа судебная инстанция постановила направить обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

9. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013, № 248-251, ст. 699):

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

Статья 33

Обстоятельства, исключающие участие судьи в производстве по
уголовному делу

«(1) Судьи, являющиеся супругами или родственниками, не могут входить в один и тот же состав суда.

(2) Судья не может участвовать в рассмотрении дела и ему заявляется отвод:

1) если он лично, его супруга (супруг), родственники по восходящей или нисходящей линии, братья или сестры, а также их дети, свойственники и лица, ставшие такими родственниками в результате законного усыновления, равно как и другие родственники, прямо или косвенно заинтересованы в исходе дела;

2) если он является потерпевшим или его представителем, гражданским истцом или гражданским ответчиком, супругой (супругом) или родственником кого-либо из перечисленных лиц или их представителей, супругой (супругом) или родственником обвиняемого или подсудимого по делу либо его защитника;

3) если он проходил по данному делу как свидетель, эксперт, специалист, переводчик, секретарь судебного заседания, лицо, осуществлявшее уголовное преследование, прокурор, судья по уголовному преследованию, защитник, законный представитель обвиняемого, подсудимого, представитель потерпевшего, гражданского истца или гражданского ответчика;

4) если он производил служебное расследование или административную проверку обстоятельств дела или участвовал в вынесении решения по этому делу в любом общественном или государственном органе;

5) если по данному делу им выносились предшествующие суду решения, в которых он высказал свое мнение о виновности или невиновности подсудимого;

6) если имеются иные обстоятельства, вызывающие разумные сомнения в беспристрастности судьи.

[...].».

Статья 34

Самоотвод или отвод судьи

«(1) При наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 33, судья обязан заявить о самоотводе.

(2) По тем же основаниям отвод судье могут заявить и стороны процесса. Отвод должен быть мотивированным и заявляться до начала судебного расследования. Более позднее заявление отвода допускается только в случае, когда основание для отвода стало известно лицу, заявляющему отвод, лишь после начала судебного расследования.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

(3) Преждевременный отвод судей, еще не участвующих в разбирательстве данного дела, а также судьи или состава суда, рассматривающего заявление об отводе, не допускается, однако доводы заявления об отводе могут быть приведены в апелляционной или кассационной жалобе на решение о рассмотрении дела по существу.

(4) В случае, если заявление об отводе подается **повторно**, злоумышленно и неправомерно в целях оттягивания процесса, введения суда в заблуждение или по другим злонамеренным побуждениям, судебная инстанция, рассматривающая дело, может наложить на виновное лицо судебный штраф в соответствии с настоящим кодексом».

Статья 35

Процедура разрешения заявления об отводе и заявления о самоотводе

«(1) Вопрос об отводе или самоотводе судьи разрешается другим судьей или, в зависимости от обстоятельств, составом суда. При разрешении вопроса об отводе или самоотводе отдельных судей из состава суда, состоящего из 3 или 5 судей, не получившие отвода судьи данного состава могут быть включены в новый состав суда.

(2) Заявление об отводе или самоотводе рассматривается в тот же день, с заслушиванием сторон и лица, отвод которого заявляется. В случае невозможности сформировать новый состав суда в данной инстанции вопрос об отводе разрешается не позднее чем в 10-дневный срок после получения дела вышестоящей инстанцией, которая, допуская отвод или самоотвод, назначает для рассмотрения дела инстанцию того же уровня, что и инстанция, в которой был произведен отвод.

(3) Определение судебной инстанции об отводе обжалованию не подлежит».

10. Применимые положения Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (принята в Риме 4 ноября 1950 года и ратифицирована Республикой Молдова Постановлением Парламента № 1298-XIII от 24 июля 1997 года):

Статья 6

Право на справедливое судебное разбирательство

«1. Каждый имеет право при определении его гражданских прав и обязанностей или при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявленного ему, на справедливое публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. Судебное решение объявляется публично, однако пресса и публика могут не допускаться на все судебное разбирательство или его часть по соображениям морали, общественного порядка или национальной безопасности в демократическом обществе, а также если это требуется в интересах несовершеннолетних или для защиты частной жизни сторон, или – в той мере, в какой это, по мнению суда, необходимо – при особых обстоятельствах, когда гласность нарушала бы интересы правосудия.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения ч. (4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса позволяют судье, в отношении которого было подано заявление об отводе, оценить, если заявление подано повторно, и единолично решить вопрос о его допустимости, в нарушение права на справедливое судебное разбирательство и эффективное обжалование.

12. Так, автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 4 и 8 Конституции и статьям 6 и 13 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В. Оценка Конституционного суда

13. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

14. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, относится к компетенции Конституционного суда.

15. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Ионом Черга в деле № 1-717/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

16. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

17. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является слово «повторно» в ч. (4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения, ссылаясь на статьи 4 и 8 Конституции, предусматривающие соблюдение международных договоров, утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 6 и 13 Европейской конвенции, которые гарантируют право на справедливое судебное разбирательство и право на эффективные средства правовой защиты. Хотя автор обращения не указал конституционные нормы, гарантирующие основные права, которые, по его мнению, были нарушены, из приведенных в обоснование обращения доводов можно сделать разумный вывод, что оспариваемые положения подвергаются критике в соотношении со статьей 20 Конституции.

19. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает, что ст. 34 ч.(4) Уголовно-процессуального кодекса предусматривает, что в случае, если заявление об отводе подается **повторно**, из злого умысла и неправомерно, в целях затягивания процесса, введения суда в заблуждение или из других злонамеренных побуждений, судебная инстанция, рассматривающая дело, может наложить на виновное лицо судебный штраф в соответствии с настоящим кодексом.

20. Конституционный суд напоминает, что в своей практике он отмечал, что существенным элементом справедливого судебного разбирательства является принцип беспристрастности судьи. В этом смысле ст. 116 Конституции устанавливает, что судьи судебных инстанций независимы, **беспристрастны** и несменяемы согласно закону (*Определение № 62 от 19 сентября 2016 года, § 20*).

21. Европейский суд в своей практике установил в качестве принципа, что фундаментальным является тот факт, что в демократическом обществе суды должны внушать доверие сторонам, в соответствии с требованиями ст. 6 § 1 Конвенции о беспристрастности любого суда (дело *Падовани против Италии*, постановление от 26 февраля 1993 года, § 27).

22. Конституционный суд отмечает, что, в целях обеспечения конституционного принципа беспристрастности судьи, ст. 33 Уголовно-процессуального кодекса регулирует обстоятельства, исключающие участие судьи в рассмотрении дел.

23. Так, в приведенном выше определении Конституционный суд подчеркивал, что институт несовместимости является процессуальной мерой для случаев, в которых презумпция беспристрастности судьи ставится под сомнение. Судья, признанный несовместимым, не может осуществлять процессуальные действия по делу, тем самым, будучи

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

соблюдены правовые принципы беспристрастного и объективного разрешения споров (*Определение № 62 от 19 сентября 2016 года, §25*).

24. Конституционный суд устанавливает, что, в соответствии с процессуальными нормами, вопрос об отводе или самоотводе судьи разрешается другим судьей или, в зависимости от обстоятельств, составом суда.

25. В то же время, Конституционный суд отмечает, что, в силу ст. 34 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, судья может санкционировать лицо в случае, если оно подает заявление об отводе повторно, **злонамеренно и неправомерно, в целях затягивания процесса.**

26. Конституционный суд заключает, что положения ч. (4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса не дают право судье высказываться по заявлению о его повторном отводе, будучи ограничен лишь рассмотрением вопроса о том, не было ли ранее подано в отношении него другое заявление об отводе, по тем же обстоятельствам несовместимости и по тем же фактическим и правовым основаниям.

27. Конституционный суд отмечает, что в случае, если заявление об отводе судьи содержит новые основания и доводы, судебная инстанция обязана его передать компетентному составу суда для разрешения в порядке, предусмотренном ст. 35 Уголовно-процессуального кодекса. Судья, в отношении которого было подано повторное заявление об отводе, обязан соблюдать принцип *neto iudex in causa sua* (никто не судья в своем деле).

28. Конституционный суд отмечает, что оспариваемый текст закона направлен на обеспечение защиты участников процесса от произвола сторон, имеющих целью затягивание процесса. Регулирование процедуры разрешения заявлений об отводе в целом отражает интерес законодателя в обеспечении оперативности данной процедуры и разрешении дел в разумные сроки путем недопущения их затягивания, в полном соответствии с требованиями права на справедливое судебное разбирательство.

29. В то же время, Конституционный суд отмечает, что, согласно уголовно-процессуальным положениям о рассмотрении дела в апелляционном порядке, если апелляционная инстанция устанавливает нарушение положений статей 33-35 Уголовно-процессуального кодекса о несовместимости судьи и процедуре рассмотрения заявления об отводе, она отменяет приговор первой инстанции и выносит постановление о пересмотре дела [ст. 415 ч. (1) п. 3)].

30. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд считает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным и не может быть принято к рассмотрению по существу.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 7G/2018
(ПОВТОРНЫЙ ОТВОД СУДЬИ)

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, и п. 28 пп. d) Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности слова «повторно» в ч. (4) ст. 34 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Ионом Черга в деле № 1-717/2017, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Рышкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Аурел БЭЕШУ

*Кишинэу, 9 февраля 2018 г.
ОКС № 13
Дело № 7g/2018 г.*