



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 7g/2017*

privind excepția de neconstituționalitate a pct. 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”

CHIȘINĂU

7 februarie 2017

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Alexandru TĂNASE, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
DI Tudor PANȚÎRU,  
DI Victor POPA,  
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Vasile Oprea, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 12 ianuarie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 7 februarie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a pct. 1 și pct. 2 (în partea ce ține de aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”) din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, ridicată de Vitalie Nagacevschi în dosarul nr. 5-2737/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 12 ianuarie 2017 de către judecătorul Veniamin Chihai din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. La 8 decembrie 2014, prin decizia agentului constator, V.N. a fost sancționat contravențional în temeiul art. 240 alin. (1) din Codul contravențional. În textul procesului-verbal a fost indicat că la constatarea contravenției a fost utilizat sistemul de monitorizare video.

4. Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, V.N. a contestat în instanța de judecată procesul-verbal cu privire la contravenție.

5. În procesul examinării contestației, V.N. a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a pct. 1 și pct. 2 (în parte) din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” (în continuare - Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014).

6. Prin încheierea din 27 decembrie 2016, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

7. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr. 78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 102 Actele Guvernului

„[...]”

(2) Hotărârile se adoptă pentru organizarea executării legilor.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Legii nr. 317-XV din 18 iulie 2003 privind actele normative ale Guvernului și ale altor autorități ale administrației publice locale și centrale (M.O., 2003, nr. 208-210, art.783) sunt următoarele:

### Articolul 11 Actele normative ale Guvernului

(1) Pentru exercitarea atribuțiilor constituționale și a celor ce decurg din Legea cu privire la Guvern, pentru organizarea executării legilor, Guvernul adoptă hotărâri și ordonanțe.

[...]”

9. Prevederile relevante ale Legii nr. 131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier (M.O., 2007, nr.103-106, art.443) sunt următoarele:

### Articolul 5 Competența Guvernului

„De competența Guvernului sunt:

[...]

b) aprobarea programelor de stat privind dezvoltarea traficului rutier și siguranța pe drumurile publice, precum și a actelor normative înaintate de autoritățile competente;

[...]

e) exercitarea controlului asupra executării și respectării legislației privind siguranța traficului rutier;

[...]"

10. Prevederile relevante ale Hotărârii Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” (M.O., 2014, nr.352-357, art. 1043) sunt următoarele:

#### [Preambul]

„În scopul executării prevederilor art. 16 din Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre (Monitorul Oficial al Republicii Moldova, 2007, nr. 70-73, art. 314), cu modificările ulterioare, Guvernul HOTĂRĂȘTE:

1. Se instituie Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.

2. Se aprobă:

Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, conform anexei nr. 1;

[...]"

Anexa nr. 1  
la Hotărârea Guvernului nr.965  
din 17 noiembrie 2014

### REGULAMENT

privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat  
de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”

„[...]

4. Scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare și constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule, acumularea probelor pentru soluționarea cauzei și tragerea la răspundere contravențională sau penală, colectarea informației privind situația rutieră în zonele de supraveghere în regim de timp real.

[...]

19. La expirarea termenului de prescripție a răspunderii contravenționale datele sînt distruse. Radierea probelor se efectuează în mod automat, la expirarea termenului de 3 luni din data înregistrării în Sistem, cu generarea unui raport electronic referitor la operațiunea executată. Radierea obiectului din Sistem se face

prin inserarea unei note speciale și nu reprezintă excluderea fizică a datelor despre obiect din acesta.

20. Termenul de stocare a informațiilor din Sistem poate fi prelungit în legătură cu:

- 1) necesitatea folosirii acestora în calitate de probe în cazul unor eventuale contestații împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție;
- 2) ordonanța organului de urmărire penală;
- 3) încheierea instanței judecătorești în legătură cu judecarea cauzei;
- 4) demersul motivat al subiecților care efectuează activitatea specială de investigații, în condițiile legii.

Aceste acțiuni urmează a fi efectuate cu asigurarea drepturilor și libertăților subiectului datelor cu caracter personal, în baza deciziei motivate emise de o comisie specială, formată din reprezentanții deținătorului Sistemului și Secției protecția datelor cu caracter personal din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, cu întocmirea procesului-verbal respectiv. Comisia specială este formată în componență nominală conform ordinului ministrului afacerilor interne.

[...]

23. Datele din Sistem fac parte din categoria specială a datelor cu caracter personal. Asigurarea securității, confidențialității și integrității datelor prelucrate în cadrul Sistemului se efectuează cu respectarea strictă a cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea acestora în cadrul sistemelor informaționale, aprobate de Guvern.

[...]

37. Datele cu caracter personal ale persoanelor fizice se utilizează în temeiul legislației privind protecția datelor cu caracter personal. Pentru asigurarea protecției datelor cu caracter personal și dreptului constituțional privind viața privată, deținătorul Sistemului este obligat să depersonalizeze imaginile terțelor persoane care apar pe probe (secvențe video sau imagini foto), în cazul în care acestea nu sînt parte a procesului penal sau a procesului contravențional, dacă legea nu prevede altfel.

[...]”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul susține, în esență, că prin aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere s-au instituit norme juridice primare, ce depășesc limitele prescrise la art. 102 alin. (2) din Constituție

12. Totodată, autorul menționează că Regulamentul invocat cuprinde norme care constituie o ingerință în viața privată. Or, articolul 54 din

Constituție condiționează ca orice ingerință în viața privată să fie prevăzută de lege.

13. Astfel, autorul excepției de neconstituționalitate susține că pct. 1 și pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 (în partea în care se referă la aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere) sunt contrare articolelor 6, 28, 54 și 102 din Constituție.

## B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității hotărârilor Guvernului, în speță a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Vitalie Nagacevschi, parte în dosarul nr. 5-2737/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin. (1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele contestate și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

18. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile pct. 1 și pct. 2 din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 (în partea ce ține de aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”).

19. Curtea constată că, potrivit prevederilor Regulamentului menționat, scopul Sistemului este automatizarea procesului de depistare și constatare a încălcărilor din domeniul traficului rutier comise de conducătorii de vehicule.

20. În acest sens, în Hotărârea nr. 28 din 18 noiembrie 2014 Curtea a menționat:

45. [...] **securitatea traficului rutier prezintă un interes public major**, prin urmare, **asigurarea securității este o obligație pozitivă a statului**. Unitatea de transport, ca participant la trafic, reprezintă o sursă de pericol sporit, conducătorul auto având obligația de a respecta anumite reglementări impuse de autorități în evitarea riscurilor rezultate din utilizarea autovehiculelor.

52. [...] un interes public de o importanță majoră, cum este securitatea traficului rutier, permite impunerea unor responsabilități față de cetățeni, [...], având ca scop protejarea participanților la trafic împotriva accidentelor și producerii consecințelor negative, precum și crearea condițiilor legale pentru tragerea la răspundere a persoanelor care au violat regulile circulației rutiere.”

21. În speță, Curtea reține că autorul excepției invocă faptul că prevederile contestate depășesc, în esență, limitele de reglementare ale Guvernului atribuite conform articolului 102 din Constituție.

22. Curtea reține că, potrivit articolului 102 din Constituție, hotărârile Guvernului se adoptă pentru organizarea executării legilor.

23. Curtea menționează că Guvernul, ca organ executiv suprem, în exercitarea atribuțiilor constituționale și a celor ce decurg din Legea cu privire la Guvern, organizează executarea legilor, scop în care emite hotărâri pentru precizarea, clarificarea și aplicarea cât mai corectă a acestora.

24. În jurisprudența sa Curtea a menționat că actul normativ subordonat legii nu poate conține norme primare de drept, iar conținutul actului normativ urmează să fie în strictă corespundere cu normele și scopul legii.

25. În același timp, Curtea a subliniat că, deși hotărârile de Guvern pot fi adoptate în cazul în care sunt prevăzute de actul legislativ, **nimic însă nu împiedică Guvernul să le adopte în cazul în care executarea legii le face necesare.**

26. Astfel, competența normativă delegată Guvernului **intervine atunci când legea ordonă în mod expres sau când este determinată de imperativul aplicării legii.**

27. Curtea constată că prin prevederile Legii nr.131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, Guvernul a fost abilitat cu unele competențe în domeniul siguranței traficului rutier, care include aprobarea programelor de stat privind dezvoltarea traficului rutier și siguranța pe drumurile publice, precum și exercitarea controlului asupra executării și respectării legislației privind siguranța traficului rutier (art.5 lit. b) și lit. e).

28. Curtea observă că, în temeiul articolului 5 literele b) și e) din Legea nr.131-XVI din 7 iunie 2007 privind siguranța traficului rutier, a fost aprobată Hotărârea Guvernului nr. 40 din 17 ianuarie 2012 cu privire la Concepția Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.

29. Ulterior, în temeiul art. 16 din Legea nr. 71-XVI din 22 martie 2007 cu privire la registre, prin Hotărârea nr. 965 din 17 noiembrie 2014, Guvernul a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”.

30. În contextul celor menționate, Curtea constată că prevederile normative prin care a fost instituită supravegherea automatizată a circulației rutiere au fost adoptate în vederea asigurării implementării prevederilor legale.

31. Totodată, Curtea reține că, potrivit Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, toate acțiunile de înregistrare, prelucrare și stocare a informației în sistem urmează a fi efectuate cu **asigurarea drepturilor și libertăților subiectului datelor cu caracter personal**.

32. Având în vedere cele enunțate mai sus, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a punctelor 1 și 2 din Hotărârea Guvernului nr. 965 din 17 noiembrie 2014 pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și funcționarea Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului” și modificarea Concepției Sistemului automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, ridicată de către Vitalie Nagacevski, în dosarul nr. 5-2737/16, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Alexandru TĂNASE**

*Chișinău, 7 februarie 2017*  
*DCC nr. 13*  
*Dosarul nr. 7g/2017*