



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIE

DE INADMISIBILITATE

a sesizării nr. 142g/2017

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi
ale articolului 327 alin. (1) din Codul penal
(*abuzul de putere sau abuzul de serviciu*)

CHIȘINĂU

15 decembrie 2017

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 142G/2017
(ABUZUL DE PUTERE SAU ABUZUL DE SERVICIU)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,
DI Aurel BĂIEȘU,
DI Igor DOLEA,
Dna Victoria IFTODI,
DI Victor POPA,
DI Veaceslav ZAPOROJAN, *judecători*,
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 7 noiembrie 2017,
Înregistrată la aceeași dată,
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,
Având în vedere actele și lucrările dosarului,
Deliberând la 15 decembrie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, ridicată de către avocatul Angela Procopciuc în dosarul nr.1-14/16, pendinte la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 7 noiembrie 2017 de către judecătorul Sergiu Caraman din cadrul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

A. Circumstanțele litigiului principal

3. Pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, se află cauza penală de învinuire a lui Andrian Pălăduță pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 44, art. 327 alin. (2) lit. c) din Codul penal [*Abuzul de putere sau abuzul de serviciu*].

4. În cadrul ședinței de judecată din 27 iulie 2017, avocatul Angela Procopciuc a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 142G/2017
(ABUZUL DE PUTERE SAU ABUZUL DE SERVICIU)

5. Prin încheierea din 26 octombrie 2017, instanța de judecată a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării Curții Constituționale pentru soluționare.

B. Legislația pertinentă

6. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

Articolul 1 Statul Republica Moldova

„[...]”

(3) Republica Moldova este un stat de drept, democratic, în care demnitatea omului, drepturile și libertățile lui, libera dezvoltare a personalității umane, dreptatea și pluralismul politic reprezintă valori supreme și sunt garantate.”

Articolul 22 Neretroactivitatea legii

„Nimeni nu va fi condamnat pentru acțiuni sau omisiuni care, în momentul comiterii, nu constituiau un act delictuos. De asemenea, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos.”

Articolul 23 Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

7. Prevederile relevante ale Codului penal al Republicii Moldova nr.985-XV din 18 aprilie 2002 (republicat în M.O., 2009, nr.72-74, art.195) sunt următoarele:

Articolul 327 Abuzul de putere sau abuzul de serviciu

„(1) Folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, dacă aceasta a cauzat daune în proporții considerabile **intereselor publice sau** drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice,

se pedepsește cu amendă în mărime de la 650 la 1150 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, în ambele cazuri cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

[...]”

8. Prevederile relevante ale Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (încheiată la Roma la 4 noiembrie 1950 și ratificată de Republica Moldova prin Hotărârea Parlamentului nr. 1298-XIII din 24 iulie 1997) sunt următoarele:

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 142G/2017
(ABUZUL DE PUTERE SAU ABUZUL DE SERVICIU)

Articolul 7

Nici o pedeapsă fără lege

„1. Nimeni nu poate fi condamnat pentru o acțiune sau o omisiune care, momentul în care a fost săvârșită, nu constituia o infracțiune, potrivit dreptului național sau internațional. De asemenea, nu se poate aplica o pedeapsă mai severă decât aceea care era aplicabilă în momentul săvârșirii infracțiunii.

2. Prezentul articol nu va aduce atingere judecării și pedepsirii unei persoane vinovate de o acțiune sau de o omisiune care, în momentul săvârșirii sale, era considerată infracțiune potrivit principiilor generale de drept recunoscute de națiunile civilizate.”

ÎN DREPT

A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

9. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul sesizării susține că textul „*intereselor publice*”, care vizează urmările prejudiciabile ale infracțiunii de abuz de putere sau abuz de serviciu, nu este determinat de legea penală. În susținerea alegațiilor sale, autorul excepției face referire la raționamentele enunțate în Hotărârea Curții Constituționale nr. 22 din 27 iunie 2017.

10. Astfel, potrivit autorului excepției de neconstituționalitate, dispozițiile contestate încalcă prevederile articolelor 1 alin. (3), 22 și 23 din Constituție.

B. Aprecierea Curții

11. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

12. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, ține de competența Curții Constituționale.

13. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Angela Procopciuc în dosarul nr.1-14/16, aflat pe rolul Judecătoriei Soroca, sediul Florești, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

14. Curtea relevă că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit.g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 142G/2017
(ABUZUL DE PUTERE SAU ABUZUL DE SERVICIU)

acesteia și de pertința prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.

15. Curtea observă că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „*intereselor publice sau*” de la alin. (1) al art. 327 din Codul penal.

16. În acest sens, Curtea menționează că obiectul prezentei excepții este identic cu obiectul sesizărilor nr. 80g/2017 și nr. 129g/2017, asupra căruia instanța de contencios constituțional s-a pronunțat prin Hotărârea nr. 33 din 7 decembrie 2017. Prin această hotărâre textul „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002 a fost declarat neconstituțional.

17. Având în vedere identitatea de obiect, sesizarea privind excepția de neconstituționalitate urmează a fi declarată inadmisibilă.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. b) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

DECIDE:

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „*intereselor publice sau*” din alineatul (1) al articolului 327 din Codul penal al Republicii Moldova nr. 985-XV din 18 aprilie 2002, ridicată de către avocatul Angela Procopciuc în dosarul nr.1-14/16, pendinte la Judecătoria Soroca, sediul Florești.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

Președinte

Tudor PANȚÎRU

Chișinău, 15 decembrie 2017

DCC nr. 123

Dosarul nr. 142g/2017