



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 130g/2017*

privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi  
din articolul 473 alin. (1) pct. 2) lit. c) din Codul contravențional  
(*decizia instanței de recurs*)

CHIȘINĂU

17 octombrie 2017

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

DI Tudor PANȚÎRU, *președinte*,  
DI Aurel BĂIEȘU,  
DI Igor DOLEA,  
Dna Victoria IFTODI,  
DI Victor POPA, *judcători*,  
cu participarea dlui Dumitru Avornic, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 10 octombrie 2017,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 17 octombrie 2017 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a textului „*dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător*” de la litera c) punctul 2) alineatul (1) din articolul 473 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, ridicată de către Sergiu Bozianu, parte în dosarul nr. 4r-1910/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 10 octombrie 2017 de către completul de judecată din cadrul Curții de Apel Chișinău (Gheorghe Iovu, Ghenadie Moroza și Alexandru Gafton), în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

### **A. Circumstanțele litigiului principal**

3. La 9 martie 2017, agentul constatator Sergiu Bozianu din cadrul Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a întocmit, în temeiul art. 74/1 alin. (1) din Codul contravențional, un

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

proces-verbal cu privire la contravenție în privința administratorului L.P. pentru nerespectarea cerințelor față de asigurarea securității datelor cu caracter personal la prelucrarea lor în cadrul sistemelor informaționale de date cu caracter personal.

4. În conformitate cu art. 423/4 alin. (3) din Codul contravențional, procesul-verbal a fost remis spre examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 6 iunie 2017 s-a dispus încetarea procesului contravențional în privința lui L.P. din motiv că nu există faptul contravenției.

6. La 21 iunie 2017, nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, din 6 iunie 2017, Sergiu Bozianu a declarat recurs, solicitând rejudecarea cauzei în prima instanță în vederea examinării probelor suplimentare.

7. În cadrul ședinței de judecată, Sergiu Bozianu a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a textului *„dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”* de la lit. c) pct. 2) alin. (1) din art. 473 din Codul contravențional.

8. Prin încheierea din 2 octombrie 2017, instanța de recurs a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

9. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 20

#### Accesul liber la justiție

„(1) Orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime.

(2) Nici o lege nu poate îngrădi accesul la justiție.”

10. Prevederile relevante ale Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008 (republicat în M.O., 2017, nr.78-84, art.100) sunt următoarele:

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

Articolul 466  
Temeiurile pentru recurs

„Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuiri:

a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei;

b) ședința de judecată nu a fost publică;

c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate;

d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare;

e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai blânde;

f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod;

g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului;

h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege;

i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită;

j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului;

k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate;

l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.”

Articolul 473  
Decizia instanței de recurs

„(1) După examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:

1) respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul:

a) este tardiv;

b) este inadmisibil;

c) este nefondat;

2) admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și adoptă una dintre următoarele soluții:

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravențional în cazurile prevăzute la art.441;

b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situația contravenientului;

c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanță **dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.**

(2) Decizia instanței de recurs se pronunță integral sau doar dispozitivul, urmând a fi redactată în cel mult 3 zile.”

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

11. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că temeiurile de declarare a recursului statuate la art. 466 din Codul contravențional includ „încadrarea juridică greșită a faptei”, temei care nu se regăsește în clauzele statuate la art. 473 din același cod, fapt care nu permite instanței ierarhic superioare să examineze cauza și să pronunțe o altă decizie sau să remită dosarul contravențional la rejudecare.

12. Autorul excepției susține că unicul temei pentru remiterea la rejudecare a dosarului ar fi identificarea de noi probe care urmează a fi examinate de către instanța de fond. În această situație, se susține că prin prevederile contestate se favorizează contravenientul în detrimentul agentului constatator. Or, agentul constatator se află în imposibilitatea de a administra probe noi, în timp ce acțiunile procesuale prevăzute la art. 440 din Codul contravențional pot fi realizate de către acesta doar până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

13. Astfel, autorul susține că prevederile contestate sunt contrare articolelor 20 și 54 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

14. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

15. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, ține de competența Curții Constituționale.

16. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către Sergiu Bozianu, parte în dosarul nr. 4r-1910/17, aflat pe rolul Curții de Apel Chișinău, este

DECIZIE DE INADMISSIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

17. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost învestită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de **pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal în instanțele de judecată.**

18. Curtea reține că obiect al excepției de neconstituționalitate îl constituie textul *„dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător”* de la lit. c) pct. 2) alin. (1) din art. 473 din Codul contravențional.

19. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că deși autorul contestă prevederile lit. c) pct. 2) alin. (1) din art. 473 din Codul contravențional, în esență, alegațiile acestuia rezidă în lipsa unei corelații între prevederile art.466 din Codul contravențional, care reglementează temeiurile de declarare a recursului, și cele cuprinse la art.473, care reglementează soluțiile care pot fi adoptate de către instanța de recurs după examinare acestuia.

20. Astfel, Curtea reține că excepția de neconstituționalitate vizează o abordare *in abstracto* a prevederilor Codului contravențional, fiind inoperabilă în cadrul rezolvării excepțiilor de neconstituționalitate, spre deosebire de controlul ordinar al constituționalității normelor.

21. În același timp, Curtea observă că, potrivit art. 470 alin. (3) din Codul contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului.

22. Totodată, potrivit art. 474 din Codul contravențional, intitulat *„Conținutul deciziei instanței de recurs”*, în decizia instanței de recurs se va indica *„fondul recursului”* și *„temeiurile de drept care au dus la respingerea sau la admiterea recursului, motivele adoptării soluției”*.

23. Astfel, concluzia instanței de recurs, expusă în decizia prin care s-a casat hotărârea, urmează a fi analizată de instanța ierarhic inferioară, care va rejudeca cauza în vederea înlăturării erorilor comise.

24. Prin urmare, Curtea reține că prevederile legale urmează a fi examinate și aplicate de către instanța de judecată în ansamblu, pentru a da eficiență conținutului acestora.

DECIZIE DE INADMISIBILITATE A SESIZĂRII NR. 130G/2017  
(DECIZIA INSTANȚEI DE RECURS)

25. Ținând cont de cele menționate, Curtea menționează că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate nu întrunește condițiile de admisibilitate și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale și al pct. 28 lit. d) din Regulamentul privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională.

**DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător” de la litera c) punctul 2) alineatul (1) din articolul 473 din Codul contravențional al Republicii Moldova nr. 218-XVI din 24 octombrie 2008, ridicată de către Sergiu Bozianu, parte în dosarul nr. 4r-1910/17, pendinte la Curtea de Apel Chișinău.*

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Tudor PANȚÎRU**

*Chișinău, 17 octombrie 2017  
DCC nr. 102  
Dosarul nr. 130g/2017*