



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

**О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ
ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ**

статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова
(временное отстранение от должности)

(обращение № 13g/2018г.)

КИШИНЭУ

14 марта 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ
СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 200 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(ВРЕМЕННОЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ)

Конституционный суд в составе:

Аурел БЭЕШУ, *председательствующий*,
Игорь ДОЛЯ,
Виктория ИФТОДИ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Марчела Лупу,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 29 января 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 14 марта 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова, заявленном адвокатом Георгием Малик в деле № 1-1320/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 29 января 2018 года Александром Негру, судьей в суде Кишинэу, сектор Буюкань, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года, а также Положения о порядке рассмотрения обращений, представленных в Конституционный суд.

3. Автор обращения, в сущности, ссылается на нарушение оспариваемыми положениями статей 4, 16, 20, 23, 39, 43, 46, 47 и 53 Конституции.

4. Определением от 9 февраля 2018 года Конституционный суд признал приемлемым обращение об исключительном случае неконституционности, без вынесения решения по существу.

А. Обстоятельства основного спора

5. В производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, находится уголовное дело по обвинению Дорина Киртоакэ, генерального примара муниципия Кишинэу, в совершении преступлений, предусмотренных ст.324 ч. (3) п. а) и п. б) [*Пассивное коррумпирование*] и ст. 42 ч. (2), ст.326 ч. (3) п. а) [*Извлечение выгоды из влияния*] Уголовного кодекса.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ
СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 200 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(ВРЕМЕННОЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ)

6. Антикоррупционная прокуратура 26 июля 2017 года подала в суд Кишинэу, сектор Буюкань, ходатайство об отстранении от должности генерального примара муниципия Кишинэу до вынесения окончательного приговора.

7. Определением от 28 июля 2017 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил ходатайство прокурора и постановил временно отстранить генерального примара муниципия Кишинэу от должности.

8. В ходе судебного заседания по рассмотрению уголовного дела от 11 января 2018 года адвокат Татьяна Йову подала заявление об отмене решения о временном отстранении генерального примара муниципия Кишинэу от должности. В том же судебном заседании адвокат Георгий Малик заявил об исключительном случае неконституционности ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса.

9. Определением от 19 января 2018 года суд Кишинэу, сектор Буюкань, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в адрес Конституционного суда для разрешения.

В. Применимое законодательство

10. Применимые положения Конституции (повторное опубликование в М.О., 2016г., № 78, ст. 140):

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

11. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года (повторное опубликование в М.О., 2013г., № 248-251, ст. 699):

Статья 200

Временное отстранение от должности

«(1) Временное отстранение от должности состоит в обоснованном запрете обвиняемому, подсудимому исполнять должностные обязанности, которые он выполняет в интересах государственной службы, или осуществлять деятельность, которой он занимается в интересах государственной службы.

(2) Лицу, временно отстраненному от должности, заработная плата не выплачивается, однако время применения к нему в качестве меры пресечения отстранения от должности учитывается при исчислении общего трудового стажа.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ
СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 200 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(*ВРЕМЕННОЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ*)

(3) Решение о временном отстранении от должности принимается администрацией учреждения, в котором работает обвиняемый или подсудимый, в соответствии с законом по ходатайству прокурора, руководящего уголовным преследованием или непосредственно осуществляющего уголовное преследование. Решение администрации учреждения о временном отстранении от должности может быть обжаловано судье по уголовному преследованию».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

12. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что положения ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса не отвечают требованиям качества закона, поскольку не определяют с достаточной ясностью процедуру применения меры процессуального принуждения – временное отстранение от должности, а также не устанавливают точную процедуру обжалования акта о применении данной меры процессуального принуждения.

13. Кроме того, автор считает, что положения ст. 200 Уголовно-процессуального кодекса не предусматривают гарантии против злоупотреблений со стороны государственных органов, поскольку не определяют срок временного отстранения от должности и не устанавливают порядок периодического контроля необходимости сохранения данной меры.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 4, 16, 20, 23, 39, 43, 46, 47 и 53 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд заключает.

16. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в частности, Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

17. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Георгием Малик в деле № 1-1320/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст.135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ
СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 200 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(ВРЕМЕННОЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ)

18. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения об исключительном случае неконституционности является статья 200 Уголовно-процессуального кодекса, которая регламентирует меру процессуального принуждения – временное отстранение от должности.

19. Конституционный суд подчеркивает, что прерогатива разрешения исключительных случаев неконституционности, которой он наделен статьей 135 ч. (1) п. г) Конституции, предполагает установление соотношения между законодательными нормами и положениями Конституции, с учетом принципа ее верховенства и **применимости оспариваемых положений при рассмотрении судом основного спора.**

20. Конституционный суд отмечает, что исключительный случай неконституционности выражает **органичную, логическую связь между вопросом о конституционности и существом главного спора** (ПКС №15 от 6 мая 1997 года, § 3.3). Таким образом, исключительный случай неконституционности представляет собой преюдициальную проблему, то есть правовой вопрос, разрешение которого должно предшествовать рассмотрению связанного с ним спора, а **применимость оспариваемой нормы** в разрешении основного спора **является главным условием для рассмотрения обращения по существу.**

21. Конституционный суд заключает, что генеральный примар муниципия Кишинэу был отстранен от должности 28 июля 2017 года, а 19 февраля 2018 года секретарь муниципального совета Кишинэу информировал Центральную избирательную комиссию о его отставке. Центральная избирательная комиссия 12 марта 2018 года приняла к сведению вакансию должности генерального примара и назначила дату проведения новых местных выборов.

22. Хотя изначально обращение было признано приемлемым, учитывая обстоятельства дела, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые нормы, определяющие порядок временного отстранения от должности, **становятся неприменимыми к данному спору.** Отстранение от должности, будучи временным, прекращает свое действие вместе с отставкой лица, занимающего должность.

23. Конституционный суд отмечает, что, хотя обращение об исключительном случае неконституционности оспариваемых положений не было разрешено, принимая во внимание установленное в Постановлении № 2 от 9 февраля 2016 года, а именно, что применимость оспариваемых норм в разрешении дела является одним из обязательных условий для приемлемости обращения, Конституционный суд прекращает производство по делу о контроле конституционности ст.200 Уголовно-процессуального кодекса.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (1) и ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ
СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ СТАТЬИ 200 УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОГО
КОДЕКСА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА
(ВРЕМЕННОЕ ОТСТРАНЕНИЕ ОТ ДОЛЖНОСТИ)

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Прекратить производство по делу об исключительном случае неконституционности статьи 200 Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова № 122-XV от 14 марта 2003 года, заявленном адвокатом Георгием Малик в деле № 1-1320/17, находящемся в производстве суда Кишинэу, сектор Буюкань.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председательствующий

Аурел БЭЕШУ

*Кишинэу, 14 марта 2018 г.
ОКС № 21
Дело № 13г/2018г.*