



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 71g/2018 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых положений  
Постановления Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983  
года, Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года и Семейного кодекса,  
принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года

КИШИНЭУ

11 июня 2018 г.

Конституционный суд в составе:  
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,  
Игорь ДОЛЯ,  
Виктор ПОПА,  
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Василия Опря,

Принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 6 июня 2018 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 11 июня 2018 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности:

- предложения «брак считается прекращенным с момента, когда расторжение брака было зарегистрировано в органах записи актов гражданского состояния» в пкт. 86 Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния в Молдавской ССР, утвержденной Постановлением Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983 года;

- статьи 40 Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года;

- статьи 166 ч. (6) Семейного кодекса, принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года,

заявленном Геннадием Петку в деле № 3-12/18, находящемся в производстве суда Сорока, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 6 июня 2018 года судьей Петром Кочитов, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. Решением суда Сорока от 3 сентября 1998 года был расторгнут брак, заключенный между Геннадием Петку и Наталией Петку. Решение вступило в законную силу 18 сентября 1998 года.

4. Через некоторое время Геннадие Петку подал в отдел записи актов гражданского состояния Сорока заявление о регистрации развода. На основании поданного заявления отдел записи актов гражданского состояния Сорока начал процедуру исполнения под номером 4-9.

5. Геннадие Петку 6 декабря 2014 года обратился в отдел записи актов гражданского состояния Сорока с заявлением о выдаче свидетельства о разводе на основании решения суда Сорока от 3 сентября 1998 года.

6. Отдел записи актов гражданского состояния Сорока 6 декабря 2014 года выдал Геннадию Петку свидетельство о разводе № 327 от того же числа, в котором указывалось, что брак расторгнут в 2014 году, в декабре месяце, 06 числа.

7. Геннадие Петку подал в отдел записи актов гражданского состояния Сорока заявление с требованием об исправлении пункта 13 в свидетельстве о разводе № 327 от 6 декабря 2014 года, чтобы днем расторжения брака был указан день вынесения решения суда Сорока о расторжении брака. Письмом № 1426 от 21 февраля 2018 года ему было отказано в исправлении свидетельства о разводе.

8. Геннадие Петку 22 февраля 2018 года подал иск против Отдела записи актов гражданского состояния Сорока с требованием об отмене административного акта.

9. В ходе судебного заседания Геннадие Петку заявил об исключительном случае неконституционности некоторых положений Постановления Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983 года, Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года и Семейного кодекса, принятого Законом №1316 от 26 октября 2000 года.

10. Определением от 30 мая 2018 года суд Сорока, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 11. Применимые положения Конституции:

#### Статья 7

#### Конституция – высший закон

«Конституция Республики Молдова является ее высшим законом. Ни один закон или иной правовой акт, противоречащие положениям Конституции, не имеют юридической силы».

#### Статья 120

#### Обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений

«Соблюдение вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений, а также содействие судам в ходе судебного процесса, в исполнении вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений обязательны».

## Статья II

«(1) Законы и другие нормативные акты действуют в части, не противоречащей настоящей Конституции.

[...]».

12. Применимые положения в Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния в Молдавской ССР, утвержденной Постановлением Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983 года:

«86. Регистрация расторжения брака на основании судебного решения осуществляется органом записи актов гражданского состояния по заявлению как обоих супругов, так и одного из них.

В случае регистрации расторжения брака по заявлению, поданному только одним из супругов, брак считается прекращенным, но другой супруг не имеет права регистрировать новый брак до получения свидетельства о разводе.

**Брак считается прекращенным с момента, когда расторжение брака было зарегистрировано в органах записи актов гражданского состояния».**

13. Применимые положения Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года:

### Статья 40

#### Время прекращения брака при разводе

**«Брак считается прекращенным с момента регистрации расторжения брака в органах записи актов гражданского состояния».**

14. Применимые положения Семейного кодекса, принятого Законом №1316 от 26 октября 2000 года:

### Статья 39

#### Момент расторжения брака

«(1) В случаях расторжения брака в органе записи актов гражданского состояния брак прекращается со дня регистрации его расторжения, а в случаях расторжения брака в судебном порядке - со дня вступления в законную силу решения судебной инстанции.

[...]

(3) Судебная инстанция обязана в течение трех дней со дня вступления в законную силу вынесенного ею решения о расторжении брака направить копию такого решения в орган записи актов гражданского состояния, находящийся в территориальном округе судебной инстанции».

Статья 166

«[...]

**(6) Браки, расторгнутые в судебном порядке до вступления в силу настоящего кодекса, считаются прекращенными со дня регистрации их расторжения в органах записи актов гражданского состояния.**

[...]».

15. Применимые положения Закона № 100 от 26 апреля 2001 года об актах гражданского состояния:

Статья 4

Государственная регистрация актов гражданского состояния

«(1) Государственная регистрация актов гражданского состояния установлена в целях защиты имущественных и личных неимущественных прав граждан, а также в интересах государства.

[...]».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

16. В обоснование обращения автор утверждает, что правовые нормы, конституционность которых оспаривается, непосредственно применимы при рассмотрении судом основного дела. Он отмечает, что расторжение брака по решению суда, которое вступило в силу, является окончательным и обладает силой завершенного дела, не может ставиться под сомнение органом записи актов гражданского состояния.

17. Так, по мнению автора обращения, свидетельство о разводе, которое представляет собой лишь запись факта, установленного вступившим в силу судебным решением, не должно содержать других данных, кроме тех, которые прямо указаны в судебном решении.

18. Автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 7 и 120 Конституции.

### В. Оценка Конституционного суда

19. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

20. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства и законов, в данном случае, Постановления Совета Министров Молдавской ССР, Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года (см. Постановление Конституционного суда № 17 от 4 июня 2018 года по вопросу о законодательных актах, принятых до

вступления в силу Конституции Республики Молдова) и Семейного кодекса, принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года, относится к компетенции Конституционного суда.

21. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном Геннадием Петку в деле № 3-12/2018, находящемся в производстве суда Сорока, главный офис, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст.135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

22. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности являются следующие положения: предложение «брак считается прекращенным с момента, когда расторжение брака было зарегистрировано в органах записи актов гражданского состояния» в пкт. 86 Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния в Молдавской ССР, утвержденной Постановлением Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983 года; статья 40 Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года; статья 166 ч. (6) Семейного кодекса, принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года.

23. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 7 и 120 Конституции. Несмотря на то, что ситуация автора обращения не затрагивается оспариваемыми положениями, учитывая, что он подал в орган записи актов гражданского состояния копию судебного решения о разводе, Конституционный суд все же даст ход обращению, переданному ему судом Сорока, главный офис.

24. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что рассматриваемая в данном деле норма относится к переходному периоду, и применяется исключительно к правоотношениям, возникшим на основе старого законодательства, которые не в полной мере произвели свой эффект до вступления в силу новых положений, а именно Семейного кодекса, принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года.

25. Автор обращения утверждает, что этими положениями, то есть статьей 166 ч. (6) Семейного кодекса, нарушается принцип заверченного дела в отношении вступившего в законную силу судебного решения.

26. Конституционный суд отмечает, что принцип заверченного дела, который закреплен в статье 120 Конституции, направлен на обеспечение незыблемости судебного решения и надлежащего отправления правосудия. Так, судебные решения, вступившие в законную силу после исчерпания всех путей обжалования или по истечении предусмотренных сроков обжалования, обладают силой заверченного дела и, как правило, более не могут быть обжалованы.

27. В рамках настоящего дела, Конституционный суд считает, что в первую очередь следует провести различие между признанным окончательным характером судебных решений, которые в результате состязательного

процесса устанавливают права сторон в споре, и требованием о регистрации судебного решения в компетентный орган для признания статуса сторон.

28. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что акты гражданского состояния, являющиеся официальными документами, подтверждающими факт гражданского состояния, а именно – рождение, усыновление, установление отцовства, брака или смерти, должны регистрироваться в государственных регистрах в целях предотвращения правонарушений и обеспечения правовой определенности [см. статью 4 ч. (1) Закона об актах гражданского состояния]. Обычно простая регистрация в компетентном органе установленного судом факта не вызывает вопросы с точки зрения принципа *res judicata*. Однако в настоящем деле, поскольку утверждается, что лица могут пользоваться эффектом судебного решения с момента его регистрации, а не с момента вступления его в законную силу, возможно нарушение принципа завершенного дела (*res judicata*).

29. Конституционный суд подчеркивает, что принцип завершенного дела не является абсолютным и допускает сравнение с другими конкурирующими принципами. Это закреплено и законодателем в статье 449 Гражданского процессуального кодекса. Конституционный суд отмечает применимость данной теории и в практике суда Европейского Союза. Например, она четко сформулирована в выводах Генерального адвоката L. A. Geelhoed, представленных 14 сентября 2006 года в деле № 119/05 *Ministero dell'Industria, del Commercio et dell'Artigianato promiv Lucchini Siderurgica SpA*, в которых отмечалось, что, несмотря на значимость принципа завершенного дела, он не имеет абсолютного применения (см. пкт. 37). Так, чтобы разрешить рассматриваемое дело, Конституционный суд должен выявить конкурирующий принцип и определить значимость этих двух принципов в данной ситуации.

30. Конституционный суд отмечает, что Европейский суд в постановлении *Брумэреску против Румынии* от 28 октября 1999 года установил, что **одним из основных элементов верховенства права является принцип правовой определенности** (по английски «*principle of legal certainty*», по французски «*principe de la sécurité des rapports juridiques*»), предполагающий, кроме прочего, что если суды окончательно рассмотрели вопрос, их решение **не должно более ставиться на обсуждение** [по английски «*should not be called into question*», по французски «*ne soit plus remise en cause*»] (см. § 61; и *Рябик против России*, 24 июля 2003 года, § 51; и *Кенгелян и другие против Болгарии*, 21 апреля 2016 года, § 31). Подобные суждения Европейского суда объясняются тем, что общественные интересы и защита основных прав лица требуют определения **справедливого равновесия** между конкурирующими принципами.

31. Конституционный суд отмечает, что правовая определенность может составлять элемент нескольких принципов. С одной стороны, она является элементом завершенного дела, с другой стороны, элементом общественного порядка, надлежащего управления общественными делами и ясности в

регистрах государственных органов, особенно в переходный период. Таким образом, Конституционный суд должен определить значение этого принципа в качестве элемента указанных принципов (интересов).

32. Конституционный суд отмечает, что необходимость регистрации актов гражданского состояния выделяется, в частности, в гражданских отношениях, например, в случае наследования по закону одним из супругов. В этой ситуации, Конституционный суд обращается к постановлению *Маркс против Бельгии* от 13 июня 1979 года, в котором Европейский суд отметил, что принцип правовой определенности, являющийся неотъемлемым принципом Конвенции, не обязывает государство пересматривать правовые случаи, которые прекратились до вынесения данного постановления (см. § 58). Впоследствии, в постановлении *Фабрис против Франции* от 7 февраля 2013 года, Европейский суд подтвердил это суждение, определив, что защита ранее приобретенных прав служит интересам правовой определенности, являющейся неотъемлемой ценностью Конвенции (см. § 66).

33. Конституционный суд подчеркивает, что принцип правовой определенности, являющийся частью основных принципов Конституции и Конвенции, проявляется как в случае основных прав человека, так и в случае общественных интересов. Первый элемент в данном деле относится к безусловности вступившего в силу судебного решения, тогда как второй элемент скорее относится к общественному порядку в переходный период. Так, в данном случае следует определить, может ли лицо, сославшись на принцип *res judicata*, противостоять законному обязательству по регистрации в регистре актов гражданского состояния юридического факта для обеспечения общественного порядка (надлежащего ведения гражданских регистров; сохранения приобретенных третьими лицами прав, как в представленном выше случае по делу *Маркс против Бельгии* от 13 июня 1979 года).

34. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что пренебрежение этим обязательством, как требует автор обращения, приведет к удовлетворению частных интересов, которые не преобладают и не могут преобладать над интересом по поддержанию общественного порядка, в смысле, изложенном выше. Если принять подобное решение, Конституционный суд создаст другие проблемы юридического характера, непоследовательность и неопределенность в правоотношениях, на избежание которых были направлены переходные положения Семейного кодекса, принятого Законом №1316 от 26 октября 2000 года.

25. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности:

- предложения «брак считается прекращенным с момента, когда расторжение брака было зарегистрировано в органах записи актов гражданского состояния» в пкт. 86 Инструкции о порядке регистрации актов гражданского состояния в Молдавской ССР, утвержденной Постановлением Совета Министров Молдавской ССР № 430 от 30 ноября 1983 года и опубликованной в Вестях № 1/17;

- статьи 40 Кодекса о браке и семье от 26 декабря 1969 года;

- статьи 166 ч. (6) Семейного кодекса, принятого Законом № 1316 от 26 октября 2000 года,

заявленном Геннадием Петку в деле № 3-12/18, находящемся в производстве суда Сорока, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ**

*Кишинэу, 11 июня 2018 г.*

*ОКС № 58*

*Дело № 71g/2018г.*