



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**PENTRU SISTAREA PROCESULUI PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE**

a articolului 200 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova  
*(suspendarea provizorie din funcție)*

*(sesizarea nr. 13g/2018)*

**CHIȘINĂU**

**14 martie 2018**

DECIZIE PENTRU SISTAREA PROCESULUI PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE A ARTICOLULUI 200 DIN CODUL DE PROCEDURĂ  
PENALĂ AL REPUBLICII MOLDOVA  
(SUSPENDAREA PROVIZORIE DIN FUNCȚIE)

Curtea Constituțională, statuând în componența:

Dl Aurel BĂIEȘU, *președinte de ședință*,  
Dl Igor DOLEA,  
Dna Victoria IFTODI,  
Dl Veaceslav ZAPOROJAN, *judcători*,  
cu participarea dlui Marcel Lupu, *grefier*,

Având în vedere sesizarea depusă la 29 ianuarie 2018,  
Înregistrată la aceeași dată,  
Examinând sesizarea menționată în ședință închisă,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 14 martie 2018 în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află excepția de neconstituționalitate a articolului 200 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova, ridicată de către avocatul Gheorghe Malic, în dosarul nr. 1-1320/17, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

2. Excepția de neconstituționalitate a fost depusă la Curtea Constituțională la 29 ianuarie 2018 de către judecătorul Alexandru Negru, din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, în temeiul articolului 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016, precum și al Regulamentului privind procedura de examinare a sesizărilor depuse la Curtea Constituțională.

3. Autorul excepției de neconstituționalitate a pretins, în esență, că dispozițiile contestate sunt contrare articolelor 4, 16, 20, 23, 39, 43, 46, 47 și 53 din Constituție.

4. Prin decizia Curții Constituționale din 9 februarie 2018 sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost declarată admisibilă, fără a prejudeca fondul cauzei.

### A. Circumstanțele litigiului principal

5. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, se află cauza penală privind învinuirea lui Dorin Chirtoacă, Primar General al municipiului Chișinău, de comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 324 alin. (3) lit. a) și b) [*Coruperea pasivă*] și art. 42 alin. (2), art. 326 alin. (3) lit. a) [*Traficul de influență*] din Codul penal.

6. La 26 iulie 2017, Procuratura Anticorupție a înaintat la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, un demers, prin care a solicitat suspendarea din

DECIZIE PENTRU SISTAREA PROCESULUI PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE A ARTICOLULUI 200 DIN CODUL DE PROCEDURĂ  
PENALĂ AL REPUBLICII MOLDOVA  
(*SUSPENDAREA PROVIZORIE DIN FUNCȚIE*)

funcție a Primarului General al municipiului Chișinău, până la emiterea unei sentințe definitive.

7. Prin încheierea din 28 iulie 2017, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a admis demersul procurorului și a dispus suspendarea din funcție a Primarului General al municipiului Chișinău.

8. La 11 ianuarie 2018, în cadrul ședinței de judecată de examinare a cauzei penale, avocatul Tatiana Iovu a depus o cerere prin care a solicitat revocarea suspendării din funcție a Primarului General al municipiului Chișinău. În aceeași ședință de judecată, avocatul Gheorghe Malic a solicitat ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 200 din Codul de procedură penală.

9. Prin încheierea din 19 ianuarie 2018, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani, a dispus ridicarea excepției de neconstituționalitate și transmiterea sesizării în adresa Curții Constituționale pentru soluționare.

## **B. Legislația pertinentă**

10. Prevederile relevante ale Constituției (republicată în M.O., 2016, nr.78, art. 140) sunt următoarele:

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

11. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală al Republicii Moldova nr. 122-XV din 14 martie 2003 (republicat în M. O., 2013, nr. 248-251, art. 699) sunt următoarele:

### Articolul 200

#### Suspendarea provizorie din funcție

(1) Suspendarea provizorie din funcție constă în interzicerea provizorie motivată învinutului, inculpatului de a exercita atribuțiile de serviciu sau de a realiza activități cu care acesta se ocupă sau le efectuează în interesul serviciului public.

(2) Persoanei suspendate provizoriu din funcție i se întrerupe remunerarea muncii, însă perioada de timp pentru care persoana a fost suspendată provizoriu din funcție în calitate de măsură procesuală de constrângere se ia în calcul în vechimea generală de muncă.

(3) Suspendarea provizorie din funcție o decide administrația instituției în care activează învinutul ori inculpatul, în condițiile legii, la demersul procurorului care conduce, sau, după caz, efectuează nemijlocit urmărirea penală. Hotărârea administrației instituției de suspendare din funcție poate fi atacată la judecătorul de instrucție.

DECIZIE PENTRU SISTAREA PROCESULUI PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE A ARTICOLULUI 200 DIN CODUL DE PROCEDURĂ  
PENALĂ AL REPUBLICII MOLDOVA  
(*SUSPENDAREA PROVIZORIE DIN FUNCȚIE*)

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate

12. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul susține că prevederile art. 200 din Codul de procedură penală nu corespund cerințelor de calitate a legii, întrucât nu reglementează cu suficientă claritate procedura de aplicare a măsurii procesuale de constrângere - suspendarea provizorie din funcție, precum și nu stabilesc cu exactitate procedura contestării actului prin care se dispune această măsură procesuală de constrângere.

13. De asemenea, autorul relevă că dispozițiile art. 200 din Codul de procedură penală nu stabilesc garanții împotriva abuzurilor autorităților publice, deoarece nu reglementează un termen fix pentru care poate fi dispusă suspendarea provizorie din funcție și nu prevăd un mecanism de control periodic privind necesitatea menținerii acesteia.

14. Potrivit autorului excepției, prevederile contestate contravin articolelor 4, 16, 20, 23, 39, 43, 46, 47 și 53 din Constituție.

### B. Aprecierea Curții

15. Examinând sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

16. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în speță a Codului de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

17. Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate, fiind ridicată de către avocatul Gheorghe Malic, în dosarul nr. 1-1320/17, aflat pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani, este formulată de subiectul abilitat cu acest drept, în temeiul art. 135 alin. (1) lit. a) și g) din Constituție, astfel cum a fost interpretat prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

18. Curtea reține că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie articolul 200 din Codul de procedură penală, care reglementează măsura procesuală de constrângere – suspendarea provizorie din funcție.

19. Curtea reiterează că prerogativa de a soluționa excepțiile de neconstituționalitate, cu care a fost investită prin articolul 135 alin.(1) lit. g) din Constituție, presupune stabilirea corelației dintre normele legislative și textul Constituției, ținând cont de principiul supremației acesteia și de **pertinența prevederilor contestate pentru soluționarea litigiului principal** în instanțele de judecată.

20. Curtea menționează că excepția de neconstituționalitate exprimă o **legătură organică, logică între problema de constituționalitate și fondul litigiului principal** (HCC nr. 15 din 6 mai 1997, §3.3). Astfel, excepția de neconstituționalitate reprezintă o chestiune prejudicială, adică o problemă juridică, a cărei rezolvare trebuie să preceadă soluționarea litigiului cu care este conexă, iar **aplicabilitatea normei contestate** pentru soluționarea

DECIZIE PENTRU SISTAREA PROCESULUI PRIVIND EXCEPȚIA DE  
NECONSTITUȚIONALITATE A ARTICOLULUI 200 DIN CODUL DE PROCEDURĂ  
PENALĂ AL REPUBLICII MOLDOVA  
(SUSPENDAREA PROVIZORIE DIN FUNCȚIE)

litigiului principal este o condiție primordială pentru examinarea în fond a sesizării.

21. Curtea constată că primarul general al municipiului Chișinău a fost suspendat din funcție la 28 iulie 2017, însă la 19 februarie 2018 secretarul Consiliului municipal Chișinău a informat Comisia Electorală Centrală despre demisia acestuia, iar la 12 martie 2018 Comisia Electorală Centrală a luat act de vacanța mandatului de primar general și a stabilit data desfășurării alegerilor locale noi.

22. Deși inițial sesizarea a fost declarată admisibilă, având în vedere circumstanțele speței în care s-a ridicat excepția de neconstituționalitate, Curtea relevă că normele contestate, care reglementează suspendarea provizorie din funcție, **devin inaplicabile litigiului**. Or, suspendarea din funcție, având un caracter temporar, încetează *ipso facto*, odată cu demisia titularului funcției.

23. În temeiul celor expuse *supra*, Curtea reține că, deși excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor contestate nu este rezolvată, în Hotărârea nr. 2 din 9 februarie 2016 Curtea a statuat că aplicabilitatea prevederilor contestate la soluționarea cauzei reprezintă una din condițiile obligatorii pentru admisibilitatea excepției, fapt pentru care sistează procesul privind controlul constituționalității art. 200 din Codul de procedură penală.

Din aceste motive, în temeiul articolului 26 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, articolelor 61 alin. (1) și (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

**DECIDE:**

1. *Se sistează procesul* privind excepția de neconstituționalitate a articolului 200 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova nr.122-XV din 14 martie 2003, ridicată de către avocatul Gheorghe Malic, în dosarul nr. 1-1320/17, aflat pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă nici unei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Aurel BĂIEȘU**

*Chișinău, 14 martie 2018*

*DCC nr. 21*

*Dosarul nr. 13g/2018*