



Republica Moldova
CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 181g/2019г.

об исключительном случае неконституционности слова «денежные» в
определении понятия «неплатежеспособность» в статье 2
Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности

КИШИНЭУ

21 ноября 2019 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА, *судьи*,
при участии *секретаря заседания*, Дины Мустяца,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 17 октября 2019 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 21 ноября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слова «денежные» в определении понятия «неплатежеспособность» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виорикой Гладун в деле № 2i-2046/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 17 октября 2019 года судьей в суде Кишинэу, главный офис, Георгием Мыцу, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. ООО «Vedacon» 3 декабря 2018 года подало в суд исковое заявление о возбуждении процесса несостоятельности в отношении ПИК «DELTA M.C.M. 93» ООО.

4. В исковом заявлении кредитор указал, что решением суда Кишинэу, сектор Буюкань, был взыскан долг с должника ПИК «DELTA M.C.M. 93» ООО в пользу кредитора ООО «Vedacon». Кредитор направил исполнительный лист к исполнению, но долг не был оплачен, что стало для него причиной считать, что должник не в состоянии обеспечить выплату задолженности.

5. Определением от 11 декабря 2018 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил исковое заявление и назначил временного управляющего.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

6. В ходе судебного заседания адвокат Виорика Гладун заявила об исключительном случае неконституционности слова «денежные» в определении понятия «неплатежеспособность» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности.

7. Определением от 2 октября 2019 года суд Кишинэу, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

8. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

[...]

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

[...]».

Статья 126

Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

а) регулирование экономической деятельности и управление принадлежащей ему публичной собственностью в соответствии с законом;

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]».

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

Статья 127
Собственность

«(1) Государство охраняет собственность.

(2) Государство гарантирует собственнику реализацию права собственности во всех формах, не вступающих в противоречие с интересами общества.

[...].»

9. Применимые положения Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности:

Статья 2
Основные понятия

«Используемые в настоящем законе основные понятия означают:

[...]

неплатежеспособность – финансовое положение должника, характеризующееся его неспособностью исполнить денежные обязательства, срок исполнения которых наступил, включая налоговые обязательства. Неплатежеспособность, как правило, предполагается в случае прекращения осуществления платежей должником;

[...]

денежное обязательство – обязательство должника выплатить кредитору определенную денежную сумму на основании договора или внедоговорного обязательства;

[...].»

10. Применимые положения Гражданского кодекса Республики Молдова, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:

Статья 912
Принудительное исполнение денежных обязательств

«(1) Кредитор имеет право получить принудительную уплату задолженных денежных сумм, срок уплаты которых наступил.

[...].»

Статья 913
Исполнение денежных обязательств

«(1) Кредитор имеет право получить принудительное исполнение в натуре обязательства, иного чем уплата денежной суммы.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

(2) Принудительное исполнение в натуре включает в себя право кредитора:

- а) требовать бесплатного устранения недостатков исполнения, не соответствующего условиям обязательства;
- б) в случае неисполнения должником обязательства передать вещь – требовать отобрания вещи у должника и передачи ее кредитору;
- в) требовать уничтожения всего, что совершено в нарушение обязательства воздержаться от определенного действия, либо быть уполномоченным самому уничтожить совершенное с возложением расходов при этом на должника.

[...].».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. Автор обращения отмечает, что платежеспособность предприятия подразумевает возможность отвечать по обязательствам всем своим имуществом. Автор обращения считает, что платежеспособность выражается в наличии как денег, так и другого имущества, которое может быть оценено в деньгах, а понятие «неплатежеспособность» не относится к имуществу, а лишь к деньгам, как к элементу определения платежеспособности или неплатежеспособности должника.

12. Более того, автор утверждает, что нарушается право собственности должника, поскольку последний обладает движимым и недвижимым имуществом, которое, если перевести его в деньги, будет достаточным для погашения долгов.

13. По мнению автора обращения об исключительном случае неконституционности, оспариваемые положения противоречат статьям 9, 46 и 127 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

14. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в данном случае Закона о несостоятельности, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Виорикой Гладун в деле № 2i-2046/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис, подано субъектом, наделенным данным правом, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

17. Предметом обращения об исключительном случае неконституционности является слово «денежные», которое содержится

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

в определении понятия «неплатежеспособность» в статье 2 Закона о несостоятельности № 149 от 29 июня 2012 года.

18. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения уже составляли предмет контроля конституционности по аналогичным доводам в другом обращении об исключительном случае неконституционности (см. ОКС № 94 от 23 сентября 2019 года, § 19).

19. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что под предлогом нарушения права собственности автор обращения запрашивает проверку нормы, устанавливающей общее определение, с помощью которого законодатель разъяснил понятие, включенное в статью 2 Закона о несостоятельности, а не нормы, применимой к конкретной правовой ситуации, что является необходимым условием для приемлемости обращения (см. ОКС № 69 от 19 июня 2018 года, § 19).

20. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что Закон о несостоятельности определяет правовую основу по установлению коллективной процедуры для удовлетворения требований кредиторов за счет имущества должника с целью получения необходимых средств и погашения долгов. Закон о несостоятельности под наблюдением судебной инстанции обеспечивает выполнение платежных обязательств со стороны лиц, находящихся в ситуации финансового кризиса, которые не в состоянии исполнить взятые на себя договорные обязательства.

21. Определение понятия «неплатежеспособность», как и ряда других понятий в Законе о несостоятельности, обеспечивает правильное толкование и применение законодательных положений по отношению к участникам процесса несостоятельности.

22. Более того, Конституционный суд отмечает, что законодательные нормы должны толковаться судебными инстанциями с учетом и других положений, регулирующих правовые отношения в духе конституционных гарантий предсказуемости и защиты прав сторон. Закон о несостоятельности предусматривает, что после оценки оснований несостоятельности и установленных в ходе рассмотрения искового заявления фактов, судебная инстанция, рассматривающая дело о несостоятельности, выносит решение о возбуждении процесса несостоятельности либо об отклонении искового заявления.

23. Следовательно, должник может опровергнуть презумпцию неплатежеспособности путем представления доказательств, подтверждающих его возможность исполнить свои денежные обязательства.

24. Что касается критики слова «денежные» в вышеуказанном определении понятия, Конституционный суд отмечает, что значение оспариваемого слова может быть понято не только при помощи юридической консультации, но и из его обычного смысла (см. *Berardi u Mularoni против Сан Марино*, 10 января 2019 года, § 54). Слово

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

«денежный» говорит само за себя, а выражение «денежное обязательство», в соответствии со статьей 2 Закона о несостоятельности, означает обязательство должника выплатить кредитору определенную сумму денег на основании договора либо другого внедоговорного обязательства.

25. Конституционный суд отмечает, что законодатель, обладая конституционным преимуществом обеспечивать гарантирование и защиту частной собственности, регулирование экономической деятельности, обеспечение свободы торговли и предпринимательской деятельности, предусмотрел, что обязательства должны исполняться надлежащим образом, добросовестно, в установленном месте и в установленном время [ч. (2) статьи 858 Гражданского кодекса]. Если должник неоправданно не исполняет свое обязательство, кредитор может в соответствии с законом и, по обстоятельствам, договором потребовать принудительного исполнения обязательства [ч. (1) статьи 901 Гражданского кодекса], включая требование о принудительной уплате денежных сумм [ч. (1) статьи 912 Гражданского кодекса].

26. Если должник по причине отсутствия финансовых средств не может погасить задолженность и не предпринимает никаких мер для улучшения или урегулирования своих отношений с кредитором, последний вправе обратиться в компетентную инстанцию для возбуждения процесса несостоятельности против должника (статья 18 Закона о несостоятельности) с целью принудительного взыскания имеющейся задолженности.

27. Конституционный суд отмечает, что, согласно ч. (1) статьи 34 Закона о несостоятельности, только судебная инстанция, в результате оценки причины несостоятельности и установленных в результате рассмотрения искового заявления фактов, выносит решение о возбуждении процедуры несостоятельности или об отклонении искового заявления.

28. Чтобы определить несостоятельность должника и возбудить предусмотренные судебные процедуры суд должен установить его платежеспособность, то есть, i) имеет ли должник денежные обязательства, подлежащие выплате, и ii) имеются либо не имеются достаточные денежные средства для выплаты и погашения этих долгов. При определении платежеспособности должника суд не учитывает обязательства, которые должны исполняться в натуре (возврат имущества, устранение препятствия и др.), а также стоимость принадлежащего ему материального и нематериального имущества либо имеющиеся обязательства по отношению к третьим лицам. Законодатель четко установил, что для определения неплатежеспособности должника важным является лишь наличие невыплаченных денежных обязательств (долгов) и, если должник к этому моменту не изыскал другие способы погашения денежных обязательств, в отношении него применяются процедуры,

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 181g/2019г.

предусмотренные Законом о несостоятельности, в целях принудительной оплаты этих долгов. В противном случае, это приведет к неплатежеспособности по цепочке, затронув и кредиторов несостоятельного должника.

29. С учетом вышеизложенного, Конституционный суд подчеркивает, что судебные инстанции могут определять основные характеристики денежных обязательств только исходя их соответствующих положений, то есть, путем простого применения правил лингвистического толкования. Таким образом, текст закона является достаточно ясным и содержит объективные критерии, которые помогают адресату и толкователю закона предусмотреть точное значение оспариваемого слова.

30. Следовательно, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности слова «денежные» в определении понятия «неплатежеспособность» в статье 2 Закона № 149 от 29 июня 2012 года о несостоятельности, заявленном адвокатом Виорикой Гладун в деле №2i-2046/18, находящемся в производстве суда Кишинэу, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 21 ноября 2019 г.
ОКС № 122
Дело № 181g/2019 г.*