



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 197g/2019 г.*

об исключительном случае неконституционности  
некоторых положений ст. 347 ч. (3) Уголовно-процессуального кодекса

**КИШИНЭУ**

27 января 2020 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 4 ноября 2019 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 27 января 2020 г.,

выносит следующее определение:

#### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности словосочетания «вопрос об относимости к делу» в ч. (3) ст. 347 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвоката Еуджении Желамски, в рамках дела № 1-59/18, рассматриваемого судом Криулень, район Дубэсарь.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей суда Криулень, район Дубэсарь, Мариной Куртиш, в соответствии со ст.135 ч.(1) п.а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Криулень, район Дубэсарь, находится уголовное дело по обвинению Бориса Пичирига в совершении преступления, предусмотренного ст. 264<sup>1</sup> ч. (1) Уголовного кодекса [*Управление транспортным средством в состоянии сильного алкогольного опьянения или в состоянии опьянения, вызванного другими веществами*].

4. На предварительном заседании адвокат Еуджениа Желамски, избранный защитник Бориса Пичирига, потребовала исключить предъявленные стороной обвинения доказательства, считая, что они не имеют отношение к делу и являются недопустимыми, отметив, что процессуальные акты, представленные прокурором в качестве доказательств, были составлены до возбуждения уголовного дела и

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

использованы в нарушение положений Уголовно-процессуального кодекса. Судебная инстанция не высказалась по данному заявлению.

5. Впоследствии адвокат Еуджениа Желамски представила запрос об исключительном случае неконституционности словосочетания «вопрос об относимости к делу» в ч. (3) ст. 347 Уголовно-процессуального кодекса.

6. Определением от 12 июня 2019 года судебная инстанция удовлетворила запрос об исключительном случае неконституционности и направила обращение в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 7. Применимые положения Конституции:

#### Статья 20

##### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

#### Статья 21

##### Презумпция невиновности

«Любое лицо, обвиняемое в совершении преступления, считается невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным порядком путем гласного судебного разбирательства, при котором ему обеспечиваются все необходимые гарантии для защиты».

#### Статья 26

##### Право на защиту

«(1) Право на защиту гарантируется.

(2) Каждый человек имеет право самостоятельно реагировать законными способами на нарушение своих прав и свобод.

(3) На протяжении всего процесса стороны имеют право пользоваться помощью адвоката, выбранного или назначенного.

(4) Вмешательство в деятельность лиц, осуществляющих защиту в установленных пределах, наказывается законом».

### 8. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса:

#### Статья 347

##### Представление и изучение перечня доказательств

«[...]»

(3) Судебная инстанция, заслушав мнение присутствующих сторон, решает вопрос об относимости к делу представленных в перечне доказательств и о том, какие из них должны быть представлены в судебном разбирательстве. Однако при рассмотрении дела по существу та или иная сторона может потребовать

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

повторного представления доказательств, признанных на предварительном заседании не относящимися к делу».

**ВОПРОСЫ ПРАВА****А. Аргументы автора обращения**

9. В обоснование обращения автор отмечает, что словосочетание «вопрос об относимости к делу» в ч. (3) ст. 347 Уголовно-процессуального кодекса, которое обязывает судебную инстанцию решать и в отношении доказательств, использованных при нарушении положений Уголовно-процессуального кодекса, противоречит ст. 20, ст.21 и ст. 26 Конституции.

10. По мнению автора обращения, рассмотрение на предварительном заседании доказательств лишь с точки зрения относимости, без оценки их допустимости, обязывает судебную инстанцию принимать решение на основании сведений, которые не могут служить в качестве доказательств.

**В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Еуджени Желамски, в рамках дела № 1-59/18, рассматриваемого судом Криулень, район Дубэсарь, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Предметом обращения является словосочетание «вопрос об относимости к делу» в ч. (3) ст. 347 Уголовно-процессуального кодекса. Конституционный суд считает, что на предварительном заседании судебная инстанция будет применять оспариваемые положения.

15. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет конституционного контроля.

16. Проанализировав обращение, Конституционный суд отмечает, что автор соотносит отдельно взятое словосочетание с конституционными нормами, гарантирующими свободный доступ к

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

правосудию (ст. 20), презумпцию невиновности (ст. 21) и право на защиту (ст. 26).

17. В этой связи Конституционный суд напоминает, что правовая норма не может быть вырвана из законодательной системы, частью которой она является, и не может действовать отдельно от остальных норм. Напротив, ее необходимо прочитать в соотношении с другими законодательными нормами. Более того, уголовное дело предполагает определенную деятельность, состоящую из ряда действий, регламентированных уголовно-процессуальным законом, которые требуют, чтобы при упорядочивании процессуальных и процедурных актов учитывалась их последовательность во времени.

18. Конституционный суд отмечает, что относимость – это качество доказательства, указывающее на ее связь с делом. Доказательство, не имеющее отношение к делу, по определению не может рассматриваться судебной инстанцией.

19. Разрешение на предварительном заседании вопроса о перечне доказательств предполагает, что судебная инстанция, заслушав мнение сторон, решает, какие доказательства имеют отношение к делу (ст. 6 п. 34) Кодекса) и какие из них должны быть представлены в судебном разбирательстве (ст. 347 ч. (3) Кодекса).

20. Принимая во внимание доводы автора обращения о предполагаемом нарушении ст. 20 Конституции в случае рассмотрения судом существенности доказательств на предварительном заседании, Конституционный суд считает необходимым выяснить, если это право защищено положениями о свободном доступе к правосудию.

21. Конституционный суд отмечает, что ст. 20 Конституции, которая гарантирует право на свободный доступ к правосудию, перекликается с положениями ст. 6 § 1 Конвенции. Так, в своей практике ЕСПЧ отметил, что ст. 6 § 1 Конвенции гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, но не устанавливает четких правил, касающихся относимости доказательств (см. *Moreira Ferreira против Португалии* (№ 2) [БП], 11 июля 2017 г., § 83, и *Seton против Соединенного Королевства*, 31 марта 2016 г., § 57).

22. Во всех случаях, связанных с нарушением процедуры рассмотрения доказательств, ЕСПЧ проверяет, если нарушено право, гарантированное Конвенцией, а также если это нарушение влияет на справедливость процедуры в целом (см. *Быков против России* [БП], 10 марта 2009 г., § 89, и *Праде против Германии*, 3 марта 2016 г., § 33).

23. ЕСПЧ отметил, что оценка справедливости процедуры зависит и от возможности стороны процесса оспаривать достоверность доказательств и требовать, чтобы они не были использованы в процессе (см. *АО-Capital Oy против Финляндии*, 14 февраля 2019 г., § 75).

24. Таким образом, на предварительном заседании судебная инстанция не может высказываться по заявлениям о

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

недействительности некоторых доказательств, поскольку это предполагает изучение доказательства по существу, а это выходит за пределы полномочий суда на предварительном заседании, на котором рассматривается только допустимость доказательств (см. ОКС № 38 от 14 марта 2019 г., § 22).

25. Конституционный суд отмечает, что уголовно-процессуальное законодательство содержит достаточные гарантии, предоставляя сторонам возможность оспаривать доказательства на других этапах уголовного судопроизводства. Согласно ст. 364 ч. (4) Уголовно-процессуального кодекса, стороны могут представлять и требовать сбора доказательств и в ходе судебного расследования, а согласно ст. 372 и ст. 373 Кодекса, стороны могут требовать изучения вещественных доказательств, документов и протоколов процессуальных действий. Другая гарантия содержится в ст. 394 ч. (1) п. 2) Кодекса, которая обязывает судебную инстанцию указывать в описательной части обвинительного приговора, какие доказательства были приняты во внимание и на каком основании другие доказательства не были допущены.

26. Конституционный суд отмечает, что уголовно-процессуальное законодательство обеспечивает право сторон оспаривать при рассмотрении дела в суде доказательства, которые, по их мнению, являются недопустимыми. В то же время, это законодательство предусматривает обязанность судебных инстанций высказываться касательно доказательств, представленных в судебном процессе. Следовательно, оспариваемые положения не нарушают право на справедливое судебное разбирательство, презумпцию невиновности и право на защиту, закрепленные в ст. 20, ст. 21 и ст. 26 Конституции.

27. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд пришел к выводу, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности словосочетания «вопрос об относимости к делу» в ч. (3) ст. 347 Уголовно-процессуального кодекса, представленное по запросу адвоката Еуджени Желамски, в рамках дела № 1-59/18, рассматриваемого судом Криулень, район Дубэсарь.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 197G/2019

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 27 января 2019 г.  
ОКС № 9  
Дело № 197g/2019 г.*