



Republica Moldova

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

*обращения № 158g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности  
ст. 273 Гражданского процессуального кодекса Республики Молдова,  
утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года

*(обязательность составления протокола)*

КИШИНЭУ

26 января 2021 г.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

Конституционный суд в составе:

Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Еуджении Мыца,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 20 октября 2020 г.,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 26 января 2021 г.,

выносит следующее определение:

### **ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА**

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности ст. 273 Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года, представленное по запросу Серджиу Слонинова в интересах стороны процесса КО «S.D.M.-SIROCCO» ООО, в рамках гражданского дела № 2rñci-11/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено в Конституционный суд судебным составом Апелляционной палаты Кишинэу в лице Бориса Бырка, Еуджениа Клим и Стелианы Йоргов, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

#### **А. Обстоятельства основного спора**

3. ООО «S.D.M.-SIROCCO» 22 февраля 2019 года обжаловало в суд Кэушень, район Штефан Водэ, действия и акты управляющего АО «Anchir» – Антона Жеребцова.

4. Определением от 9 апреля 2019 года суд Кэушень, район Штефан Водэ, отклонил жалобу предприятия как необоснованную.

5. Не согласившись с определением первой инстанции, ООО «S.D.M.-SIROCCO» 19 апреля 2019 года обжаловало в кассационном

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

порядке определение суда Кэушень, район Штефан Водэ, от 9 апреля 2019 года.

6. Решением от 11 июля 2019 года Апелляционная палата Кишинэу отклонила кассационную жалобу и оставила в силе определение суда Кэушень, район Штефан Водэ, от 9 апреля 2019 года.

7. ООО «S.D.M.-SIROCCO» 4 ноября 2019 года подало заявление о пересмотре в ревизионном порядке решения Апелляционной палаты Кишинэу от 11 июля 2019 года.

8. В ходе рассмотрения данного заявления, 30 сентября 2020 года, Серджиу Слонинов, представитель КО «S.D.M.-SIROCCO» ООО, подал запрос об исключительном случае неконституционности ст. 273 Гражданского процессуального кодекса.

9. Определением от 13 октября 2020 года Апелляционная палата Кишинэу удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

### 10. Применимые положения Конституции:

#### Статья 1

#### Государство Республика Молдова

«[...]

(3) Республика Молдова – демократическое правовое государство, в котором достоинство человека, его права и свободы, свободное развитие человеческой личности, справедливость и политический плюрализм являются высшими ценностями и гарантируются».

#### Статья 4

#### Права и свободы человека

«(1) Конституционные положения о правах и свободах человека толкуются и применяются в соответствии со Всеобщей декларацией прав человека, пактами и другими договорами, одной из сторон которых является Республика Молдова.

(2) При наличии несоответствий между пактами и договорами об основных правах человека, одной из сторон которых является Республика Молдова, и внутренними законами приоритет имеют международные нормы».

#### Статья 20

#### Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

## Статья 46

## Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...].»

## Статья 54

## Ограничение осуществления прав или свобод

«(1) В Республике Молдова не могут быть приняты законы, запрещающие или умаляющие права и основные свободы человека и гражданина.

(2) Осуществление прав и свобод не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом, соответствуют общепризнанным нормам международного права и необходимы в интересах национальной безопасности, территориальной целостности, экономического благосостояния страны, общественного порядка, в целях предотвращения массовых беспорядков и преступлений, защиты прав, свобод и достоинства других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

(3) Положения части (2) не допускают ограничения прав, провозглашенных в статьях 20–24.

(4) Ограничение должно соответствовать обстоятельству, вызвавшему его, и не может затрагивать существование права или свободы».

11. Применимые положения Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года:

## Статья 273

## Обязательность составления протокола

«О каждом судебном заседании, включая заседание по подготовке дела к судебному разбирательству, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном с участием сторон вне заседания, составляется протокол».

## ВОПРОСЫ ПРАВА

## А. Аргументы автора обращения

12. Автор обращения отмечает, что оспариваемые положения устанавливают обязательность составления протокола о каждом судебном заседании, однако в действительности судебные инстанции игнорируют положения ст. 273 Гражданского процессуального кодекса. В результате, лица лишаются права на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения их прав, свобод и законных интересов, как того требует ст. 20 Конституции.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

13. В аргументах, изложенных в обращении, автор указал ст. 1 ч. (3) [*верховенство права*], ст. 4 [*права и свободы человека*], ст. 7 [*Конституция – высший закон*], ст. 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*], ст. 16 [*равенство*], ст. 20 [*свободный доступ к правосудию*], ст. 46 [*право частной собственности и ее охрана*], ст. 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*] и ст. 120 [*обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений*] Конституции.

**В. Оценка Конституционного суда**

14. Проанализировав с точки зрения приемлемости обращение, Конституционный суд отмечает следующее.

15. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль законов, в рассматриваемом случае некоторых положений Гражданского процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

16. Обращение об исключительном случае неконституционности было представлено уполномоченным субъектом, по запросу представителя КО «S.D.M.-SIROCCO» ООО, стороны гражданского процесса (см. выше § 1), в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

17. Предметом обращения является ст. 273 Гражданского процессуального кодекса, которая ранее не составляла предмет конституционного контроля. Согласно положениям данной статьи, о каждом судебном заседании, включая заседание по подготовке дела к судебному разбирательству, а также о каждом отдельном процессуальном действии, совершенном с участием сторон вне заседания, составляется протокол.

18. Конституционный суд отмечает, что автор обращения просит осуществить контроль конституционности ст. 273 Гражданского процессуального кодекса в свете ст. 1 ч. (3), ст. 4, ст. 7, ст. 8, ст. 15, ст. 16, ст. 20, ст. 46 ч. (1)-(3), ст. 54 и ст. 120 Конституции.

19. Конституционный суд напоминает, что одним из условий приемлемости обращения об исключительном случае неконституционности является применимость оспариваемых положений. Таким образом, оспариваемые положения должны применяться при разрешении дела и производить по нему конкретные эффекты (см. ПКС № 2 от 9 февраля 2016 г., п. 1 резолютивной части). Ранее Конституционный суд указал, что запрос об исключительном случае неконституционности может быть представлен в ходе процесса только в том случае, если оспариваемые положения подлежат применению при разрешении дела, находящегося в производстве суда.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

Запрос об исключительном случае неконституционности выражает органическую и логическую связь между конституционным вопросом и существом основного спора (ОКС № 10 от 3 февраля 2020 г., § 23; ОКС № 18 от 13 февраля 2020 г., § 16; ОКС № 24 от 2 марта 2020 г., § 14; ОКС № 25 от 2 марта 2020 г., § 15). Таким образом, Конституционному суду надлежит выяснить, исходя из материалов дела, подлежат ли оспариваемые положения применению при разрешении дела, в рамках которого был представлен запрос об исключительном случае неконституционности.

20. Конституционный суд установил, что запрос об исключительном случае неконституционности был представлен в рамках дела, предметом которого является заявление о пересмотре в ревизионном порядке решения Апелляционной палаты Кишинэу от 11 июля 2019 года.

21. Согласно ст. 452 ч. (2) Гражданского процессуального кодекса, рассмотрение и разбирательство заявления о пересмотре в ревизионном порядке ограничивается допустимостью пересмотра в ревизионном порядке и фактами, на которых он основывается.

22. Учитывая, что апелляционной инстанции предстоит проверить только допустимость заявления о пересмотре в ревизионном порядке, Конституционный суд заключает, что оспариваемые положения ст. 273 Гражданского процессуального кодекса, которые предусматривают обязательность составления протокола, не будут применены для разрешения данного вопроса.

23. Отсюда следует, что одно из требований приемлемости, указанное в § 19, не выполнено.

24. Конституционный суд отмечает, что применимость оспариваемой нормы в разрешении спора не вытекает и из аргументов автора обращения.

25. В дополнение к вышесказанному Конституционный суд отмечает, что автор обращения затронул вопрос о верном применении закона. Конституционный суд подчеркивает, что вопросы, связанные с применением закона со стороны судебных инстанций, не входят в его компетенцию (см. ОКС № 5 от 20 января 2020 г., § 22; ОКС № 28 от 12 марта 2020 г., § 56; ОКС № 38 от 7 апреля 2020 г., § 31; ОКС № 6 от 11 января 2021 г., § 26).

26. Исходя из вышеизложенного, Конституционный суд отмечает, что обращение является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

Руководствуясь положениями ст. 135 ч. (1) п. g) и ст. 140 ч. (2) Конституции, ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 158G/2020

**О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности ст. 273 Гражданского процессуального кодекса, утвержденного Законом № 225 от 30 мая 2003 года, представленное по запросу Серджиу Слонинова в интересах стороны процесса КО «S.D.M.-SIROCCO» ООО, в рамках гражданского дела № 2rhci-11/20, рассматриваемого Апелляционной палатой Кишинэу.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 26 января 2021 г.*

*ОКС № 9*

*Дело № 158g/2020 г.*