



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**  
**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 134b/2025*

privind interpretarea prevederilor articolului 105 alin. (2) din Constituție

*(respingerea examinării moțiunii simple)*

CHIȘINĂU

28 mai 2026

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Sergiu LITVINENCO,  
dlui Ion MALANCIUC,  
nei Viorica PUICA,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
nei Liuba ȘOVA, *judecători*,  
cu participarea nei Dina Musteața, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 11 iunie 2025,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 28 mai 2026, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea depusă la Curtea Constituțională la 11 iunie 2025 de către dl Vlad Batrîncea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova, pe baza articolelor 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, 4 alin. (1) lit. b), 24 și 25 alin. (1) lit. g) din Legea cu privire la Curtea Constituțională.

2. Autorul sesizării îi solicită Curții Constituționale interpretarea articolului 105 alin. (2) din Constituție prin oferirea de răspunsuri la următoarele întrebări:

1. *„Dispune Parlamentul de discreția de respingere (refuzul de a examina) moțiunea simplă pentru motivul demisiei membrului guvernului vizat în respectiva moțiune?”*
2. *„Căror condiționalități se supune examinarea moțiunii simple inițiate regulamentar?”*

## LEGISLAȚIA PERTINENTĂ

3. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 105 Întrebări și interpelări

„(1) Guvernul și fiecare dintre membrii săi sunt obligați să răspundă la întrebările sau la interpelările formulate de deputați.

**(2) Parlamentul poate adopta o moțiune prin care să-și exprime poziția față de obiectul interpelării.”**

## ÎN DREPT

### A. Argumentele autorului sesizării

4. Solicitând o interpretare din partea Curții, autorul sesizării a menționat că deputații Blocului Comuniștilor și Socialiștilor au inițiat, la 27 februarie 2025, o moțiune simplă privind „activitatea defectuoasă a Ministerului Dezvoltării

Economice și Digitalizării în persoana ministrului responsabil de portofoliu, Dumitru Alaiba”.

5. Autorul sesizării a mai subliniat că, la etapa avizării acestei moțiuni potrivit articolului 114 din Regulamentul Parlamentului, dl Dumitru Alaiba și-a anunțat demisia din funcția de ministru al Dezvoltării Economice și Digitalizării. Prin urmare, Comisia juridică pentru numiri și imunități a emis un aviz prin care a susținut că demisia ministrului atrage respingerea moțiunii sau lipsa necesității de a o examina. Ulterior, pe baza acestui aviz, Biroul Permanent al Parlamentului a decis să nu includă moțiunea în ordinea de zi.

6. Autorul sesizării a susținut că decizia Parlamentului de a nu examina moțiunea simplă inițiată în privința unui ministru care și-a dat demisia reprezintă o decizie contrară articolului 105 alin. (2) din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

7. Examinând admisibilitatea sesizării privind interpretarea unei prevederi constituționale, Curtea reține următoarele.

8. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. b) din Constituție, interpretarea Constituției, în această cauză a articolului 105 alin. (2), ține de competența Curții Constituționale.

9. Sesizarea a fost depusă de dl Vlad Batrîncea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XI-a. Curtea constată că sesizarea privind interpretarea Constituției a fost formulată de subiectul căruia i s-a acordat acest drept, în conformitate cu articolul 25 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 74 din 10 aprilie 2025 cu privire la Curtea Constituțională.

10. Obiectul sesizării îl constituie interpretarea articolului 105 alin. (2) din Constituție.

11. Așa cum argumentează autorul sesizării, necesitatea interpretării acestui articol a intervenit ca urmare a refuzului Biroului Permanent al Parlamentului de a include în ordinea de zi moțiunea simplă înaintată de către deputații Blocului Comuniștilor și Socialiștilor.

12. Potrivit jurisprudenței constante a Curții, sesizările privind interpretarea dispozițiilor constituționale pot fi acceptate pentru examinare în fond doar în cazul în care textul a cărui interpretare se solicită este incert, ambiguu sau incomplet (a se vedea DCC nr. 125 din 15 decembrie 2017, § 20).

13. Examinând conținutul sesizării, Curtea reține că articolul 105 alin. (1) din Constituție instituie obligația fiecărui membru al Guvernului de a răspunde la interpelările formulate de deputați. Textul „fiecare din membrii săi [ai Guvernului]” al articolului 105 din Constituție nu vizează persoana al cărei mandat de membru al Guvernului a încetat potrivit articolelor 100 sau 103 din Constituție. Prin urmare, dispozițiile articolului 105 din Constituție sunt clare, nu prezintă incertitudini și nu impun necesitatea interpretării.

14. Mai mult, criticile autorului se referă la capitolul 8 secțiunea I din Regulamentul Parlamentului, adoptat prin Legea nr. 797 din 2 aprilie 1996, care detaliază procedura înaintării moțiunii simple, *i.e.* stabilește modul de inițiere, conținutul, avizarea și dezbateră moțiunii simple. Autorul semnalează o problemă de aplicare a Regulamentului Parlamentului într-o situație concretă.

15. În acest sens, Curtea reiterează că nerespectarea unor prevederi regulamentare se poate constata și rezolva pe căi și proceduri parlamentare (a

se vedea DCC nr. 69 din 27 iunie 2017, § 43), atât timp cât nu sunt afectate normele și principiile constituționale.

16. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizarea privind interpretarea articolului 105 alin. (2) din Constituție este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele b), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. d), 37 și 40 din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

**D E C I D E:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind interpretarea articolului 105 alin. (2) din Constituție, formulată de dl Vlad Batrîncea, deputat în Parlamentul Republicii Moldova de legislatura a XI-a.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, mai 2026  
DCC nr. 99  
Dosarul nr. 134b/2025*