



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 63g/2020 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях
(*обжалование решения о наложении штрафа после оплаты его
половины*)

КИШИНЭУ

6 августа 2020 г.

Конституционный суд в составе:
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН,
Владимир ЦУРКАН, *судьи*,
при участии *помощника судьи*, Георгия Реницэ,

Принимая во внимание обращение,
зарегистрированное 4 мая 2020 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 августа 2020 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности предложения «за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования» в ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях, заявленном Ионом Онофрей, стороной в деле № 25-21/2020, находящемся в производстве суда Орхей, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей Вероникой Купча, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Констатирующий субъект Национального агентства автомобильного транспорта 21 марта 2019 года составил протокол о правонарушении № 01004640. На основании данного протокола на Иона Онофрей был наложен штраф в размере 10000 леев, в порядке статьи 197 ч. (1) Кодекса о правонарушениях [устанавливающей ответственность за осуществление автотранспортной перевозки пассажиров на платной основе дорожным транспортным средством, сконструированным и оборудованным менее чем 9 сидячими местами, включая место водителя, без регистрации в соответствии с Кодексом автомобильного транспорта], с уточнением, что он вправе оплатить половину штрафа в течение 72 часов со дня наложения данного взыскания.

4. Ион Онофрей 22 марта 2019 года оплатил половину суммы штрафа, но в 15-дневный срок обжаловал протокол в суд Кишинэу, сектор Чокана.

5. Решением от 13 мая 2019 года суд Кишинэу, сектор Чокана, отклонил жалобу.

6. Определением от 9 сентября 2019 года Апелляционная палата Кишинэу оставила без изменений решение первой инстанции.

7. Национальное агентство автомобильного транспорта 22 ноября 2019 года направило протокол № 01004640 от 21 марта 2019 года судебному исполнителю Майе Суркичин для принудительного взыскания еще 5000 леев с Иона Онофрей в пользу государства, сославшись на положения статьи 34 ч. (3) [штраф] Кодекса о правонарушениях.

8. Судебный исполнитель 25 ноября 2019 года вынес определение (№119s-1067/2019) о возбуждении исполнительного производства по взысканию второй половины наложенного штрафа.

9. Ион Онофрей 29 января 2020 года подал исковое заявление против Национального агентства автомобильного транспорта, указав в качестве третьего лица судебного исполнителя Майю Суркичин, в котором потребовал отменить определение о возбуждении процедуры о принудительном исполнении.

10. Ион Онофрей 18 марта 2020 года подал ходатайство в суд Орхей, главный офис, в котором заявил об исключительном случае неконституционности предложения «за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования» в ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях.

11. Определением от 20 марта 2020 года суд Орхей, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

12. Применимые положения Конституции:

Статья 20

Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«(1) Каждый человек имеет право на признание его правосубъектности.

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

13. Применимые положения Кодекса о правонарушениях, принятого Законом № 218 от 24 октября 2008 года:

Статья 34
Штраф

«[...]

(3) Правонарушитель вправе внести половину установленного штрафа в случае его уплаты в течение не более трех рабочих дней со дня доведения до сведения правонарушителя решения о назначении наказания за правонарушение. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном размере, **за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования.**

[...]».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

14. Автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что предложение *«за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования»* в ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях является непредсказуемым, поскольку законодатель не предусмотрел случаи, в которых лицо оплатило половину суммы наложенного штрафа до обжалования решения о взыскании.

15. Кроме того, автор обращения считает, что посредством оспариваемых положений государство преследует экономический интерес, навязывая лицу выбор между двумя основными правами: право на свободный доступ к правосудию или право собственности.

16. По мнению автора обращения, оспариваемые положения нарушают статьи 6, 7, 8, 16, 20, 21, 26, 54, 114, 115, 119 и 120 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

17. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

18. В соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в настоящем деле некоторых положений

Кодекса о правонарушениях, относится к компетенции Конституционного суда.

19. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено Ионом Онофрей, стороной в деле № 25-21/2020, находящемся в производстве суда Орхей, главный офис. Так, обращение подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

20. Предмет обращения составляет предложение «за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования» в ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях.

21. Оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности.

22. Исключительный случай неконституционности заявлен по делу, в котором было обжаловано определение о возбуждении исполнительного производства по взысканию полной суммы штрафа за правонарушение (см. выше §§ 7-9). Следовательно, Конституционный суд допускает, что оспариваемые положения могут применяться по делу, в рамках которого было заявлено об исключительном случае неконституционности.

23. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения об исключительном случае неконституционности по существу является действие конституционного права по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями. Конституционному суду надлежит проверить, в свете приведенных автором доводов, составляют ли оспариваемые положения вмешательство в одно из основных прав (ОКС № 8 от 24 января 2020 года, § 27; ОКС № 24 от 2 марта 2020 года, § 18; ОКС № 63 от 11 июня 2020 года, § 19; ОКС № 64 от 11 июня 2020 года, § 19).

24. Конституционный суд отмечает, что, хотя автор обращения и ссылается на противоречие оспариваемых положений статьям 6 [*разделение и взаимодействие властей*], 7 [*Конституция – высший закон*], 8 [*соблюдение международного права и международных договоров*], 16 [*равенство*], 20 [*свободный доступ к правосудию*], 21 [*презумпция невиновности*], 26 [*право на защиту*], 54 [*ограничение осуществления некоторых прав или свобод*], 114 [*осуществление правосудия*], 115 [*судебные инстанции*], 119 [*право на обжалование*] и 120 [*обязательность вступивших в законную силу приговоров и других судебных решений*] Конституции, его основной довод сводится к их непредсказуемости и предполагаемой необходимости выбирать между правом на свободный доступ к правосудию и правом собственности.

25. В своей практике Конституционный суд отмечал, что простая ссылка на конституционные положения не может считаться доводами о неконституционности (ОКС № 18 от 13 февраля 2020 года, § 19; ОКС № 35 от 23 марта 2020 года, § 20; ОКС № 44 от 18 мая 2020 года, § 23).

Согласно статье 24 ч. (2) Закона о Конституционном суде и статье 39 Кодекса конституционной юрисдикции, обращение должно быть обоснованным. Данное требование не выполнено по отношению к статьям 6, 7, 8, 16, 21, 26, 54, 114, 115 и 120 Конституции.

26. В подобных ситуациях Конституционный суд отклонил как неприемлемые представленные обращения, указав, что простая отсылка к тексту Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ему оспариваемых законодательных положений, не может расцениваться как довод (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 19; ОКС № 145 от 29 ноября 2018 года, § 15; ОКС №130 от 2 декабря 2019 года, §23; ОКС № 151 от 26 декабря 2019 года, § 16; ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 35 от 23 марта 2020 года, § 21; ОКС № 44 от 18 мая 2020 года, § 23).

27. Что касается статьи 23 Конституции, Конституционный суд отмечает, что она требует от законодателя принятия доступных и предсказуемых законов (см. ПКС № 12 от 14 мая 2018 года, § 38; ПКС №22 от 1 октября 2018 года, § 32; ПКС № 24 от 17 октября 2019 года, §110). В своей практике Конституционный суд отмечал, что тест на качество закона осуществляется в соотношении с одним из основных прав (см. ОКС № 38 от 8 июля 2016 года, § 35; ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 18).

28. Вместе с тем, Конституционный суд не может согласиться с утверждениями автора обращения о том, что оспариваемые положения ограничивают право на свободный доступ к правосудию и право на эффективное обжалование. Согласно статье 448 Кодекса о правонарушениях, правонарушитель вправе обжаловать решение, вынесенное по делу о правонарушении, в течение 15 дней со дня его вынесения. Более того, в порядке статьи 465 того же кодекса, судебные решения по делам о правонарушениях могут быть обжалованы в кассационном порядке.

29. Тот факт, что лицо оплатило в течение трех рабочих дней половину наложенного штрафа не ограничивает его возможность подать жалобу на протокол о правонарушении. По настоящему делу автор обращения воспользовался данными правами (см. выше §§ 4-6). Таким образом, оспариваемые положения не затрагивают права, гарантированные статьями 20 и 119 Конституции.

30. Оспариваемая норма принята в силу положений п. n) ч. (3) статьи 72 Конституции и не вызывает каких-либо вопросов с точки зрения Конституции. Более того, Конституция не предусматривает предоставление льгот для оплаты штрафов, которые, среди прочего, направлены на разгрузку деятельности констатирующих субъектов и судебных инстанций. В любом случае, остается на усмотрение лица оплатить половину суммы штрафа, а также обжаловать либо не обжаловать протокол о правонарушении.

31. Конституционный суд отмечает, что под видом доводов о непредсказуемости оспариваемых положений автор обращения в сущности не согласен со способом их толкования и применения. В связи

с этим, Конституционный суд напоминает, что вопросы толкования и применения закона не относятся к его компетенции (см. ОКС № 135 от 15 ноября 2018 года, § 23; ОКС № 48 от 5 апреля 2019 года, § 15; ОКС № 91 от 19 сентября 2019 года, § 19; ОКС № 106 от 7 октября 2019 года, § 25). Эти полномочия по определению принадлежат судебным инстанциям. Европейский суд по правам человека также подчеркивал, что роль в принятии решений, которой наделены судебные инстанции, направлена именно на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием правовых норм (см. *Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50 и § 51).

32. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности предложения «за исключением случая оспаривания решения о назначении наказания за правонарушение, если правонарушитель не отозвал свое заявление об оспаривании решения, вынесенного по делу о правонарушении, до судебного расследования» в ч. (3) статьи 34 Кодекса о правонарушениях, заявленном Ионом Онофрей, стороной в деле № 25-21/2020, находящемся в производстве суда Орхей, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Домника МАНОЛЕ

Кишинэу, 6 августа 2020 г.

ОКС № 97

Дело № 63g/2020 г.