



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 114g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности некоторых предписаний Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года

КИШИНЭУ

6 сентября 2018 г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 114G/2018
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ НАЗНАЧЕНИЯ, ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЙ
ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 108 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2005 ГОДА

Конституционный суд в составе:

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭЕШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Вячеслав ЗАПОРОЖАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Думитру Аворника,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 13 августа 2018 г.,
рассмотрев предварительно указанное обращение,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 6 сентября 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности п. 3, п. 22 и п. 55 Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года, представленное адвокатом Серджиу Пуйкэ, в рамках дела № 05-За-855-31072018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 13 августа 2018 года судебной коллегией Апелляционной палаты Кахул в лице судей Галины Ваврин, Иона Дэнилэ и Тудора Бердилэ, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. Наталья Миклауш 22 июня 2016 года обратилась в суд Кахул с исковым заявлением против Департамента пограничной полиции Министерства внутренних дел, который отказал в выплате единовременного пособия по рождению ребенка и ежемесячного пособия по уходу за ребенком, предъявив Департаменту следующие требования: назначение, исчисление и выплату единовременного пособия по рождению ребенка и ежемесячного пособия по уходу за ребенком, возмещение морального ущерба и взыскание судебных издержек.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 114G/2018
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ НАЗНАЧЕНИЯ, ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЙ
ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 108 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2005 ГОДА

4. Решением от 5 апреля 2017 года суд Кахул удовлетворил гражданский иск Натальи Миклауш, признал незаконным отказ Департамента пограничной полиции Министерства внутренних дел (письмо № 34/2-1-М-282/16 от 2 июня 2016 года) в выплате единовременного и ежемесячного пособия по рождению ребенка и уходу за ребенком. Суд обязал Департамент пограничной полиции Министерства внутренних дел назначить и выплатить Наталье Миклауш единовременное пособие по рождению ребенка и ежемесячное пособие по уходу за ребенком (в размере 30 % от среднемесячного дохода отца Игоря Миклауш за последние 12 календарных месяцев) и пособие в связи с дородовым и послеродовым декретным отпуском сроком в 70 дней и, соответственно, 56 дней.

5. Не согласившись с решением первой инстанции, Департамент пограничной полиции Министерства внутренних дел подал апелляционную жалобу, которую Апелляционная палата Кахул решением от 7 декабря 2017 года частично удовлетворила. Частично было отменено решение суда Кахул, главный офис, и вынесено новое решение об отклонении требования Натальи Миклауш к Департаменту пограничной полиции Министерства внутренних дел о выплате единовременного пособия по рождению ребенка. Также, суд обязал Генеральный инспекторат пограничной полиции выплатить Наталье Миклауш ежемесячное пособие по уходу за ребенком.

6. Впоследствии Генеральный инспекторат пограничной полиции (преемник Департамента пограничной полиции Министерства внутренних дел в осуществление процессуальных прав) подал кассационную жалобу. Высшая судебная палата решением от 13 июня 2018 года отменила решение Апелляционной палаты Кахул и передала дело в Апелляционную палату Кахул для пересмотра.

7. В ходе судебного заседания Апелляционной палаты Кахул от 24 июля 2018 года адвокат Серджиу Пуйкэ, представляющий интересы Натальи Миклауш, подал запрос об исключительном случае неконституционности п. 3, п. 22 и п. 55 Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года.

8. Определением от 30 июля 2018 года Апелляционная палата Кахул удовлетворила запрос и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 114G/2018
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ НАЗНАЧЕНИЯ, ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЙ
ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 108 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2005 ГОДА

В. Применимое законодательство

9. Применимые положения Конституции:

Статья 16

Равенство

«(1) Уважение и защита личности составляют первостепенную обязанность государства.

(2) Все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями независимо от расы, национальности, этнического происхождения, языка, религии, пола, взглядов, политической принадлежности, имущественного положения или социального происхождения».

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]»

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

Статья 47

Право на социальное обеспечение и защиту

«(1) Государство обязано принимать меры для обеспечения любому человеку достойного жизненного уровня, потребного для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, в том числе пищи, одежды, жилища, медицинского ухода и необходимого социального обслуживания.

(2) Граждане имеют право на социальное обеспечение в случае безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или в других случаях утраты средств к существованию по не зависящим от них обстоятельствам».

10. Применимые предписания Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года

«[...]»

3. Право на пособия подтверждается листком о медицинском отпуске (в дальнейшем – медицинский листок), выданным в порядке, установленном Правительством. Листки, неправильно/неполностью заполненные не принимаются для выплаты пособия и возвращаются в тот же день владельцу для исправления.

[...]»

22. Пособие назначается на основании медицинского листка, выданного поставщиком первичной медицинской помощи, и справки образца, предусмотренного в приложении № 2 к настоящему Положению, а в случае их

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 114G/2018
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ НАЗНАЧЕНИЯ, ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЙ
ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 108 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2005 ГОДА

утери – на основании дубликатов, выданных в установленном порядке. Другие документы не могут служить основанием для назначения пособия.

[...]

55. В случаях, когда документы отсутствуют или были неправильно/неполностью оформлены, не представлены в срок в территориальные органы социального страхования, выносится решение об отказе в назначении пособия. В этом случае в срок до 10 календарных дней после принятия решения заявителю возвращаются документы с указанием причин отказа».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

11. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат конституционным нормам ст. 16, согласно которым все граждане Республики Молдова равны перед законом и властями ст.23, предусматривающей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей, и ст. 47, которая гарантирует право на социальное обеспечение и защиту.

В. Оценка Конституционного суда

12. Рассмотрев с точки зрения приемлемости обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

13. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, конституционный контроль постановлений Правительства, в рассматриваемом случае Постановления Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года об утверждении Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, относится к компетенции Конституционного суда.

14. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено уполномоченным субъектом, по запросу адвоката Серджиу Пуйкэ, в рамках дела № 05-За-855-31072018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

15. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются п. 3, п. 22 и п. 55 Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 114G/2018
ОБ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНОМ СЛУЧАЕ НЕКОНСТИТУЦИОННОСТИ НЕКОТОРЫХ ПОЛОЖЕНИЙ
ПОЛОЖЕНИЯ ОБ УСЛОВИЯХ НАЗНАЧЕНИЯ, ПОРЯДКЕ ИСЧИСЛЕНИЯ И ВЫПЛАТЫ ПОСОБИЙ
ПО ВРЕМЕННОЙ НЕТРУДОСПОСОБНОСТИ, УТВЕРЖДЕННОГО ПОСТАНОВЛЕНИЕМ
ПРАВИТЕЛЬСТВА № 108 ОТ 3 ФЕВРАЛЯ 2005 ГОДА

№ 108 от 3 февраля 2005 года, согласно которым пособие (по материнству) назначается на основании медицинского листка, выданного соответствующим санитарно-медицинским учреждением; неправильное или неполное заполнение документа или не представление его в срок в территориальный орган социального страхования является основанием для отказа в назначении пособия.

16. Конституционный суд отмечает, что в поддержку обращения автор приводит ст. 16, ст. 23 и ст. 47 Конституции, но в действительности не указывает, каким образом оспариваемые положения вступают в противоречие с конституционными нормами. Кроме того, обращение касается применения закона, однако этот вопрос выходит за пределы полномочий Конституционного суда.

17. Учитывая общий характер указанных конституционных норм, а также отсутствие какого-либо обоснования в поддержку обращения со стороны автора, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности не отвечает требованиям приемлемости.

Руководствуясь положениями ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности п. 3, п. 22 и п. 55 Положения об условиях назначения, порядке исчисления и выплаты пособий по временной нетрудоспособности, утвержденного Постановлением Правительства № 108 от 3 февраля 2005 года, представленное адвокатом Серджиу Пуйкэ, в рамках дела № 05-3а-855-31072018, рассматриваемого Апелляционной палатой Кахул.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 6 сентября 2018 г.
ОКС № 96
Дело № 114g/2018 г.*