



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

об отклонении запроса о приостановлении действия Постановлений  
Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019  
года о даче согласия на лишение парламентского иммунитета  
депутатов Парламента Марины Таубер и Регины Апостоловой

*(обращение № 166а/2019)*

**КИШИНЭУ**

23 сентября 2019 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ  
ДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПАРЛАМЕНТА № 126 И № 127  
ОТ 16 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Домника МАНОЛЕ,  
Николае РОШКА,  
Люба ШОВА,  
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,  
при участии секретаря заседания Георгия Реницэ,

принимая во внимание обращение, представленное  
и зарегистрированное 19 сентября 2019 года,  
рассмотрев предварительно указанное обращение,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 23 сентября 2019 года,

**УСТАНОВИЛ**

1. Депутаты Парламента Денис Уланов, Вадим Фотеску и Игорь Химич 19 сентября 2019 года подали в Конституционный суд обращение о контроле конституционности Постановлений Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года о даче согласия на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины Таубер и Регины Апостоловой.

2. Одновременно авторы обращения просили Конституционный суд приостановить действие указанных Постановлений Парламента Республики Молдова.

3. В этом смысле, авторы обращения исходили из положений статьи 7<sup>1</sup> ч. (2) п. b) Кодекса конституционной юрисдикции, сославшись на: (i) предполагаемое нарушение права на свободу, поскольку указанные лица были задержаны сроком на 72 часа, после чего к Марине Таубер была применена мера пресечения в виде домашнего ареста сроком на 30 дней; и (ii) предполагаемое нарушение права их собственности, учитывая, что в отношении Марины Таубер и Регины Апостоловой было санкционировано проведение обыска, следовательно, может быть изъято имущество.

4. Конституционный суд отмечает, что задержание лица является процессуальной мерой принуждения, предусмотренной законом (см. статьи 165 – 167 Уголовно-процессуального кодекса). Действия органа уголовного преследования по задержанию лица могут быть обжалованы судье по уголовному преследованию, в порядке статьи 313 Уголовно-процессуального кодекса.

5. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что домашний арест применяется на основании обоснованного судебного определения, вынесенного по ходатайству прокурора. Согласно ч. (3) статьи 176 Уголовно-процессуального кодекса, при разрешении вопроса о необходимости применения соответствующей меры пресечения прокурор и судебная инстанция в обязательном порядке оценивают и обосновывают соразмерность меры пресечения индивидуальным обстоятельствам уголовного дела, принимая во внимание наряду с прочим: 1) разумный характер подозрения, тяжесть и степень вреда, причиненного вменяемым деянием, оцененные в каждом индивидуальном случае, но без высказывания мнения о виновности; 2) личность и характеристику подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, в том числе в момент совершения вменяемых деяний; 3) возраст и состояние здоровья; 4) род занятий; 5) семейное положение и наличие иждивенцев; 6) материальное положение, доходы, владение недвижимым имуществом или иной собственностью; 7) наличие постоянного места жительства, постоянного или временного места работы; 8) другие существенные обстоятельства, представленные подозреваемым, обвиняемым, подсудимым или прокурором, органом уголовного преследования.

6. Вместе с тем, определение судебной инстанции о применении меры пресечения в виде домашнего ареста может быть обжаловано в кассационном порядке (статья 311 Уголовно-процессуального кодекса).

7. Конституционный суд также отмечает, что лицо может обжаловать судье по уголовному преследованию и законность предпринятых действий и принятых актов в связи с проведением обыска.

8. Таким образом, существует судебный контроль, который может пресечь любое предполагаемое злоупотребление со стороны властей. Конституционный суд не наделен полномочиями по проверке законности действий и актов органа уголовного преследования.

9. Предполагаемые нарушения права на свободу и права собственности лиц составляют предмет судебных разбирательств.

10. Следовательно, Конституционный суд заключает, что отсутствуют основания для приостановления действия оспариваемых актов.

На основании ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, ст. 25<sup>1</sup> Закона о Конституционном суде, статей 6, 7<sup>1</sup>, 61 и 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ ОБ ОТКЛОНЕНИИ ТРЕБОВАНИЯ О ПРИОСТАНОВЛЕНИИ  
ДЕЙСТВИЯ ПОСТАНОВЛЕНИЙ ПАРЛАМЕНТА № 126 И № 127  
ОТ 16 СЕНТЯБРЯ 2019 ГОДА

1. *Отклонить* запрос депутатов Парламента Дениса Уланова, Вадима Фотеску и Игоря Химич о приостановлении действия Постановлений Парламента Республики Молдова № 126 и № 127 от 16 сентября 2019 года о даче согласия на лишение парламентского иммунитета депутатов Марины Таубер и Регины Апостоловой.

2. Настоящее определение вступает в силу со дня принятия и публикуется в «*Monitorul Oficial al Republicii Moldova*».

**Председатель**

**Владимир ЦУРКАН**

*Кишинэу, 23 сентября 2019 года*  
*ОКС № 95*  
*Дело № 166а/2019*