



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 32g/2025*

privind excepția de neconstituționalitate  
a articolului 207<sup>1</sup> pct. 1 și 6 din Codul de procedură penală

*(cazuri speciale de valorificare anticipată a bunurilor sechestrate)*

CHIȘINĂU  
28 iulie 2025

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Liuba ȘOVA, *președinte de ședință*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
dlui Serghei ȚURCAN,  
dlui Vladimir ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea dnei Iulia Vartic, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 23 ianuarie 2025,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 28 iulie 2025, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## PROCEDURA

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor” din pct. 1 și a pct. 6 din articolul 207<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, ridicată de dl Virgiliu Urechi, parte în dosarul nr. 1-1479/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Sesizarea a fost trimisă la Curtea Constituțională de dna judecător Viorelia Grigoraș, de la Judecătoria Chișinău, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

## ÎN FAPT

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Dl Virgiliu Urechi este învinuit de comiterea mai multor episoade de corupere pasivă, pe baza articolului 324 alin. (2) lit. c) din Codul penal. În cadrul acestei cauze penale, la 3 martie 2022, judecătorul de instrucție a autorizat punerea sub sechestru a unei încăperi locative și a unui autoturism, ambele proprietatea dlui Virgiliu Urechi. Autoturismul a fost predat la parcare autorizată administrată de Agenția pentru Recuperarea Bunurilor Infractionale (ARBI).

4. La 11 martie 2024, acuzatorul de stat i-a solicitat instanței de judecată să dispună efectuarea expertizei merceologice a autoturismului în discuție.

5. La 9 aprilie 2024, dl Virgiliu Urechi i-a prezentat instanței de judecată un raport de evaluare a bunului imobil aflat sub sechestru, a cărui valoare acoperă garantarea executării amenzii, în caz de condamnare. Totodată, dl Virgiliu Urechi i-a solicitat instanței scoaterea de sub sechestru a autoturismului.

6. La 10 octombrie 2024, ca urmare a efectuării expertizei merceologice, acuzatorul de stat i-a solicitat instanței de judecată, în regim prioritar, valorificarea anticipată a autoturismului, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive și în lipsa acordului proprietarului. Acesta și-a bazat demersul pe articolul 207<sup>1</sup> pct. 1 și 6 din Codul de procedură penală, având în vedere cheltuielile în sumă de 12 000 lei pe care le-a suportat ARBI pentru păstrarea autoturismului.

7. În cadrul ședinței de judecată, dl Virgiliu Urechi a ridicat excepția de neconstituționalitate a articolului 207<sup>1</sup> pct. 1 și 6 din Codul de procedură.

8. Printr-o încheiere din 27 decembrie 2024, Judecătoria Chișinău a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## B. Legislația pertinentă

9. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 21 Prezumția nevinovăției

„Orice persoană acuzată de un delict este prezumată nevinovată până când vinovăția sa va fi dovedită în mod legal, în cursul unui proces judiciar public, în cadrul căruia i s-au asigurat toate garanțiile necesare apărării sale.”

### Articolul 26 Dreptul la apărare

„(1) Dreptul la apărare este garantat.

(2) Fiecare om are dreptul să reacționeze independent, prin mijloace legitime, la încălcarea drepturilor și libertăților sale.

(3) În tot cursul procesului părțile au dreptul să fie asistate de un avocat, ales sau numit din oficiu.

(4) Amestecul în activitatea persoanelor care exercită apărarea în limitele prevăzute se pedesește prin lege.”

### Articolul 46 Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului sunt garantate.  
[...].”

### Articolul 54 Restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți

„[...]

(3) Prevederile alineatului (2) nu admit restrângerea drepturilor proclamate în articolele 20-24.

(4) Restrângerea trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o și nu poate atinge existența dreptului sau a libertății.”

10. Prevederile relevante ale Codului de procedură penală, adoptat prin Legea nr. 122 din 14 martie 2003, sunt următoarele:

### Articolul 207<sup>1</sup> Cazuri speciale de valorificare anticipată a bunurilor sechestrate

„La cererea proprietarului bunurilor sau cu acordul acestuia ori, după caz, la demersul procurorului, instanța de judecată care a aplicat sechestrul sau instanța care judecă cauza, în cursul urmăririi penale și al judecării cauzei, înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive, poate dispune de îndată valorificarea bunurilor sechestrate. În lipsa acordului proprietarului, bunurile asupra cărora a fost aplicat sechestrul pot fi valorificate anticipat, în mod excepțional, în următoarele situații:

1) depozitarea, întreținerea sau gestionarea bunurilor sechestrate **necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor;**

[...]

6) **bunurile sunt mijloace de transport.”**

**ÎN DREPT**

**A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

11. Autorul sesizării susține că valorificarea anticipată a autoturismului său sechestrat înainte de pronunțarea unei hotărâri definitive și în lipsa acordului proprietarului pe baza prevederilor contestate reprezintă o măsură disproporționată care îi încalcă dreptul de proprietate. În opinia sa, prevederile contestate califică drept bunuri infracționale inclusiv bunurile care nu au nicio legătură cu faptele investigate penal. Totuși, pe baza Convenției Europene, confiscarea proprietății este permisă doar în privința bunurilor despre care există probe că au fost obținute prin comiterea de infracțiuni.

12. Autorul consideră că organul de urmărire penală nu este obligat să ridice toate bunurile sechestrate și să-și asume întreținerea lor, dacă există posibilitatea de a le lăsa proprietarului. De asemenea, acesta afirmă că valoarea bunurilor sale care au fost sechestrate depășește valoarea maximului amenzii prevăzute pentru infracțiunile de care este învinuit. Prin urmare, ingerința în dreptul său de proprietate nu urmărește un scop legitim și nu corespunde criteriilor de proporționalitate.

13. Totodată, autorul consideră că sintagma „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia” este neclară și imprevizibilă. Legea nu prevede, la modul concret, cum se cuantifică caracterul disproporționat al cheltuielilor de întreținere a unui bun în raport cu valoarea acestuia. În opinia sa, acest raport ar putea fi exprimat în puncte procentuale. În lipsa unui text clar, această prevedere poate fi interpretată abuziv și nu-i oferă proprietarului mijloace efective de apărare.

14. Mai mult, legislatorul nu a prevăzut un mecanism care i-ar permite proprietarului să compenseze cheltuielile financiare suportate de autorități pentru întreținerea bunului, pentru a evita valorificarea anticipată a acestuia. Autorul consideră că astfel ar putea fi evitată situația în care statul trebuie să suporte cheltuieli disproporționale pentru a păstra un bun sechestrat.

15. În fine, autorul excepției de neconstituționalitate susține că prevederile contestate sunt contrare articolelor 21, 23, 26, 46 și 54 din Constituție și articolului 1 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană.

**B. Aprecierea Curții**

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul de procedură penală, ține de competența Curții Constituționale.

18. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de o parte în proces. Astfel, Curtea constată că sesizarea este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

19. Obiectul sesizării îl constituie articolul 207<sup>1</sup> pct. 1 și 6 din Codul de procedură penală. Curtea constată că prevederile contestate nu au făcut anterior obiect al controlului de constituționalitate.

20. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză penală în care autoturismul învinutului a fost pus sub sechestru, iar procurorul a solicitat valorificarea anticipată a acestuia. Așadar, Curtea admite că instanța de judecată ar putea aplica prevederile criticate în cauza în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

21. În sesizare, autorul excepției afirmă că prevederile contestate sunt contrare articolelor 21 (*prezumția nevinovăției*), 23 (*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*), 26 (*dreptul la apărare*), 46 (*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*) și 54 (*restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți*) din Constituție.

22. Curtea menționează că articolele 23 și 54 nu au o aplicabilitate independentă. Pentru a putea fi invocate, trebuie să existe o ingerință într-un drept fundamental (a se vedea DCC nr. 159 din 12 decembrie 2024, § 21).

23. Referitor la incidența articolului 21 din Constituție, Curtea nu poate identifica, în mod rezonabil, nicio critică de neconstituționalitate a normei contestate care să afirme încălcarea prezumției nevinovăției. În acest sens, simpla enumerare a unor articole din Constituție nu reprezintă o veritabilă critică de neconstituționalitate (a se vedea DCC nr. 16 din 14 martie 2024, § 15).

24. În capătul său de cerere referitor la articolul 26 din Constituție, autorul susține că lipsa de claritate și de previzibilitate a sintagmei „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea acestuia” poate conduce la interpretarea ei de o manieră abuzivă. În acest sens, Curtea observă că, potrivit articolului 207<sup>2</sup> alin. (2) din Codul de procedură penală, demersul procurorului cu privire la valorificarea bunurilor sechestrate și scoaterea acestora de sub sechestru se examinează într-o ședință de judecată cu participarea obligatorie a procurorului și cu citarea proprietarului sau a posesorului bunurilor puse sub sechestru, sau a persoanelor ale căror drepturi ori interese pot fi afectate. Mai mult, judecătorul este obligat să emită o încheiere motivată în termen de 30 de zile de la data înaintării demersului, iar recursul împotriva încheierii suspendă executarea acesteia (alin. 2<sup>1</sup> din același articol).

25. Astfel, de vreme ce există suficiente garanții procesuale care pot fi exercitate de proprietarul bunurilor sechestrate, Curtea nu vede în ce măsură criticile invocate de autorul sesizării reclamă o problemă de constituționalitate din perspectiva dreptului la apărare, garantat de articolul 26 din Constituție.

26. Referitor la incidența articolului 46 din Constituție, Curtea observă că autorul critică necesitatea aplicării sechestrului în privința automobilului său și a valorificării anticipate a acestuia. Acesta susține că valoarea imobilului său aflat sub sechestru este suficientă pentru a garanta executarea eventualei pedepse a amenzii și că bunurile sale sechestrate nu au vreo legătură cu infracțiunile de care este învinuit.

27. În hotărârea *Gogitidze și alții v. Georgia*, 12 mai 2015, Curtea Europeană a notat că există standarde juridice europene și chiar universale

comune care încurajează confiscarea bunurilor legate de infracțiuni grave, cum ar fi corupția, spălarea de bani, infracțiunile legate de droguri ș.a., fără o condamnare penală prealabilă. Măsura confiscării poate fi aplicată nu doar în cazul produselor directe ale unei infracțiuni, ci și în cazul bunurilor, inclusiv al oricărui venit sau al altor beneficii indirecte, obținute prin convertirea ori transformarea produselor directe ale infracțiunii sau prin amestecul acestora cu alte bunuri, eventual legale (§ 105). Prin urmare, Curtea nu reține criticile autorului în acest capăt al sesizării.

28. Mai mult, Curtea observă că, în realitate, autorul excepției își manifestă dezacordul cu modul de aplicare a sechestrului și a prevederilor contestate în cauza sa. În aceste condiții, Curtea subliniază că judecata sa este o „judecată a legilor”, la modul abstract, dar nu o „judecată a cazurilor concrete”. Curtea nu poate verifica, potrivit competențelor sale, caracterul necesar și proporțional al modului de aplicare a prevederilor contestate în circumstanțele unei cauze particulare. Această competență le revine instanțelor de drept comun (a se vedea DCC nr. 50 din 4 iunie 2024, § 45).

29. Așadar, Curtea nu poate constata incidența articolelor 21, 26 și 46 din Constituție. Pentru că nu s-a demonstrat incidența drepturilor fundamentale invocate de autorul sesizării, Curtea subliniază că nici articolele 23 și 54 din Constituție nu sunt incidente.

30. Prin urmare, pe baza celor menționate mai sus, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, pe baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g), 140 alin. (2) din Constituție, 27 alineatele (2), (3) lit. d) și (4) lit. d) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, Curtea Constituțională

#### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „necesită cheltuieli disproporționate în raport cu valoarea lor” din pct. 1 și a pct. 6 din articolul 207<sup>1</sup> din Codul de procedură penală, ridicată de dl Virgiliu Urechi, parte în dosarul nr. 1-1479/2022, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte de ședință**

**Liuba ȘOVA**

*Chișinău, 28 iulie 2025*

*DCC nr. 92*

*Dosarul nr. 32g/2025*