



**Republica Moldova**

**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

**DECIZIE**

**DE INADMISIBILITATE**

*a sesizării nr. 44g/2022*

privind excepția de neconstituționalitate a  
textului „dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune”  
din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil  
(*rezoluțiunea contractului de cont curent bancar*)

CHIȘINĂU

7 iulie 2022

Curtea Constituțională, judecând în componența:

nei Domnica MANOLE, *Președinte*,  
dlui Nicolae ROȘCA,  
nei Liuba ȘOVA,  
dlui Serghei ȚURCAN, *judecători*,  
cu participarea nei Cristina Chihai, *asistent judiciar*,

Având în vedere sesizarea înregistrată la 23 martie 2022,  
Examinând admisibilitatea sesizării menționate,  
Având în vedere actele și lucrările dosarului,  
Deliberând la 7 iulie 2022, în camera de consiliu,

Pronunță următoarea decizie:

## ÎN FAPT

1. La originea cauzei se află sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune” din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil, adoptat prin Legea nr. 1107 din 6 iunie 2002, ridicată de dl administrator Mircea Cornel, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Pază „Argus-S” S.R.L., reclamantă în dosarul nr. 2c-3154/2020, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a fost trimisă la Curtea Constituțională de dl judecător Alexandru Sandu de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție.

### A. Circumstanțele litigiului principal

3. Întreprinderea cu Capital Străin Organizația de Pază „Argus-S” S.R.L. și Banca Comercială „Victoriabank” Societate pe Acțiuni au încheiat contracte privind deschiderea și deservirea conturilor bancare.

4. La 8 octombrie 2020, prin scrisoarea nr. 793, B.C. „Victoriabank” S.A. a informat Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. despre denunțarea unilaterală a contractelor încheiate, începând cu 9 noiembrie 2020.

5. Prin notificarea de preaviz nr. 870 din 4 noiembrie 2020, B.C. „Victoriabank” S.A. a informat Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. despre denunțarea unilaterală a contractelor încheiate, începând cu 7 decembrie 2020.

6. La 26 octombrie 2020, Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Victoriabank” S.A., prin care a solicitat constatarea denunțării/rezoluțiunii unilaterale de B.C. „Victoriabank” S.A. a contractelor încheiate cu Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. în baza scrisorii de preaviz nr. 7963 din 8 octombrie 2020 ca fiind ilegală.

7. La 20 noiembrie 2020, Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. a formulat o cerere de chemare în judecată împotriva B.C. „Victoriabank” S.A., prin care a solicitat constatarea nulității punctului 2.11.2 lit. c) pct. 10 din Condițiile generale de afaceri ale B.C. „Victoriabank” S.A. aplicabile persoanelor juridice, constatarea denunțării/rezoluțiunii unilaterale de B.C. „Victoriabank” S.A. a

tuturor contractelor încheiate cu Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L. în baza notificării de preaviz nr. 870 din 4 noiembrie 2020 ca fiind neîntemeiată și ilegală.

8. Prin Încheierea din 17 februarie 2021, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a dispus conexarea cauzelor menționate mai sus într-un singur proces civil.

9. În faza de pregătire a cauzei civile pentru judecare, dl avocat Cristian Iustin a ridicat, în interesele Î.C.S. O.P. „Argus-S” S.R.L., excepția de neconstituționalitate a textului „dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune” din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil.

10. Prin Încheierea din 1 martie 2022, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis ridicarea excepției de neconstituționalitate și a trimis sesizarea la Curtea Constituțională, în vederea soluționării acesteia.

## **B. Legislația pertinentă**

11. Prevederile relevante ale Constituției sunt următoarele:

### Articolul 23

#### Dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle

„(1) Fiecare om are dreptul să i se recunoască personalitatea juridică.

(2) Statul asigură dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle. În acest scop statul publică și face accesibile toate legile și alte acte normative.”

### Articolul 46

#### Dreptul la proprietate privată și protecția acesteia

„(1) Dreptul la proprietate privată, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate.

[...].”

12. Prevederile relevante ale Codului civil, adoptat prin Legea nr. 1107 din 6 iunie 2002, sunt următoarele:

### Articolul 1753

#### Rezoluțiunea contractului de cont curent

„(1) Contractul încheiat pe un termen nedeterminat poate fi rezolvit în orice moment de oricare din părți, cu condiția unui preaviz având termenul stabilit prin contract sau uzanțe bancare, iar în lipsa unui astfel de termen, în 15 zile.

(2) Banca poate declara rezoluțiunea numai în măsura în care titularul poate beneficia în alt mod de posibilitatea efectuării decontărilor prin virament **dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune.**”

## **ÎN DREPT**

### **A. Argumentele autorului excepției de neconstituționalitate**

13. Autorul excepției susține că textul contestat este incert, nefiind menționate criteriile pe baza cărora părțile contractuale și instanța de judecată ar aprecia care sunt motivele temeinice de rezoluțiune a contractului de cont curent bancar. Iminența unei reglementări clare derivă exclusiv din consecințele care pot surveni față de titularul contului bancar. Așadar, în cazul în care contul bancar va fi închis fără ca banca să se asigure că titularul contului

mai are deschise alte conturi bancare, titularul nu-și va putea continua activitatea sa și nu va putea obține profit.

14. Autorul excepției menționează că incertitudinea textului contestat determină interpretarea eronată și aplicarea abuzivă de către bănci. Acest fapt încalcă dreptul de proprietate al titularului contului bancar.

15. Prin urmare, autorul excepției susține că prevederile contestate contravin articolelor 23 și 46 din Constituție.

## **B. Aprecierea Curții**

16. Examinând admisibilitatea sesizării privind excepția de neconstituționalitate, Curtea constată următoarele.

17. Curtea observă că excepția de neconstituționalitate, ridicată de administratorul societății reclamante într-un proces pendinte la instanța de drept comun, este formulată de subiectul căruia i s-a conferit acest drept, pe baza articolului 135 alin. (1) literele a) și g) din Constituție, așa cum a fost interpretat acesta prin Hotărârea Curții Constituționale nr. 2 din 9 februarie 2016.

18. În conformitate cu articolul 135 alin. (1) lit. a) din Constituție, controlul constituționalității legilor, în prezenta cauză a unor prevederi din Codul civil, ține de competența Curții Constituționale.

19. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie textul „dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune” din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil. Prevederile contestate nu au constituit anterior obiect al controlului de constituționalitate.

20. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată într-o cauză civilă care are ca obiect examinarea unor cereri de chemare în judecată privind constatarea denunțurilor/rezoluțiilor unilaterale de bancă ale tuturor contractelor de cont curent ca fiind neîntemeiate și ilegale (a se vedea §§ 4-7 *supra*). Curtea admite că prevederile contestate ar putea fi aplicate la soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate.

21. Curtea reține că o altă condiție obligatorie pentru ca excepția de neconstituționalitate să poată fi examinată în fond este incidența unui drept fundamental (a se vedea DCC nr. 5 din 18 ianuarie 2022, § 23; DCC nr. 17 din 15 februarie 2022, § 22).

22. Autorul excepției a susținut că prevederile contestate contravin articolelor 23 [*dreptul fiecărui om de a-și cunoaște drepturile și îndatoririle*] și 46 [*dreptul la proprietate privată și protecția acesteia*] din Constituție.

23. În jurisprudența sa, Curtea a subliniat că articolul 23 alin. (2) din Constituție nu are o aplicabilitate de sine stătătoare. Pentru a fi aplicabil, autorul excepției de neconstituționalitate trebuie să demonstreze existența unor ingerințe în drepturile garantate de Constituție (a se vedea DCC nr. 36 din 22 martie 2022, § 35).

24. Cu privire la incidența articolului 46 din Constituție, autorul excepției susține că în special incertitudinea textului contestat îi afectează dreptul de proprietate, sub aspectul că închiderea conturilor bancare determină imposibilitatea desfășurării activității și obținerii veniturilor. Pentru a examina acest aspect, Curtea consideră necesar să analizeze previzibilitatea textului

„dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune” din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil.

25. Curtea reiterează că articolul 23 din Constituție nu-i impune legislatorului obligația definirii tuturor termenilor folosiți în cuprinsul normelor de drept substanțial. În acest context, Curtea își reiterează jurisprudența sa în care a stabilit că legislația nu poate să abunde în texte explicative. Pornind de la principiul aplicabilității generale a legilor, Curtea reține că una dintre tehnicile standard de reglementare constă în recurgerea mai curând la categorii generale, decât la liste exhaustive. Astfel, multe legi folosesc, prin forța lucrurilor, formule mai mult sau mai puțin vagi, a căror interpretare și aplicare depind de practică. Oricât de clar ar fi redactată o normă juridică, în orice sistem de drept există un element inevitabil de interpretare judiciară, inclusiv într-o normă de drept civil (a se vedea HCC nr. 24 din 10 august 2021, § 38; HCC nr. 33 din 26 octombrie 2021, § 46; DCC nr. 36 din 22 martie 2022, § 37).

26. Sub acest aspect, având în vedere complexitatea contractelor bancare și inclusiv a contractelor de cont curent bancar, Curtea observă că este, practic, dificilă stabilirea prin lege a unei liste exhaustive a motivelor/temeiurilor privind rezoluțiunea acestor categorii de contracte. Pe de altă parte, legislatorul a condiționat dreptul băncii de a declara rezoluțiunea contractului de cont curent de existența unui motiv temeinic. De asemenea, părțile afectate de măsura rezoluțiunii contractului de cont curent pot solicita un control judiciar asupra motivului de rezoluțiune invocat de bancă.

27. Prin urmare, în baza celor menționate *supra*, Curtea constată că sesizarea privind excepția de neconstituționalitate este inadmisibilă și nu poate fi acceptată pentru examinare în fond.

Din aceste motive, în baza articolelor 135 alin. (1) literele a) și g) și 140 din Constituție, 26 alin. (1) din Legea cu privire la Curtea Constituțională, 61 alin. (3) și 64 din Codul jurisdicției constituționale, Curtea Constituțională

### **DECIDE:**

1. *Se declară inadmisibilă* sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului „dacă nu există un motiv temeinic pentru rezoluțiune” din articolul 1753 alin. (2) din Codul civil, ridicată de dl administrator Mircea Cornel, în interesele Întreprinderii cu Capital Străin Organizația de Pază „Argus-S” S.R.L., reclamantă în dosarul nr. 2c-3154/2020, pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

2. Prezenta decizie este definitivă, nu poate fi supusă niciunei căi de atac, intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

**Președinte**

**Domnica MANOLE**

*Chișinău, 7 iulie 2022  
DCC nr. 92  
Dosarul nr. 44g/2022*