



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 109g/2018 г.

об исключительном случае неконституционности части 3 пункта 23
Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров,
утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года

КИШИНЭУ

27 июля 2018 г.

Конституционный суд в составе:
Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ, *председатель*,
Аурел БЭШУ,
Игорь ДОЛЯ,
Виктор ПОПА, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Людмилы Кихай,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 26 июля 2018 г.,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 27 июля 2018 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности части 3 пункта 23 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, заявленном адвокатом Еленой Гараз в деле № 3а-117/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 26 июля 2018 года Еленой Грумеза, судьей в Апелляционной палате Бэлць, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. ООО «Rikiral» 4 мая 2017 года подало исковое заявление против таможни северного направления с требованием об отмене актов проверки от 23 февраля 2017 года, 24 февраля 2017 года и 25 февраля 2017 года и о пересмотре размера таможенной пошлины, установленного таможней. Судебная инстанция 15 февраля 2018 года отклонила исковое заявление как необоснованное.

4. ООО «Rikiral» 4 июня 2018 года обратилось с апелляционной жалобой, потребовав отмены решения суда Бэлць.

5. Адвокат Елена Гараз 22 июня 2018 года подала ходатайство, в котором заявила об исключительном случае неконституционности части 3 пункта 23 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года.

6. Определением от 17 июля 2018 года Апелляционная палата Бэлць удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для разрешения.

В. Применимое законодательство

7. Применимые положения Конституции:

Статья 46

Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

(3) Законно добытое имущество не может быть конфисковано. Законность добытого подразумевается.

(4) Имущество, предназначенное, использованное для совершения преступлений или правонарушений либо добытое в результате совершения преступлений или правонарушений, может быть конфисковано только в соответствии с законом.

(5) Право частной собственности обязывает к соблюдению требований защиты окружающей среды и обеспечению добрососедства, а также к соблюдению других требований, которые согласно закону возлагаются на собственника.

(6) Право наследования частной собственности гарантируется».

Статья 126

Экономика

«(1) Экономика Республики Молдова является рыночной, социально ориентированной, основанной на частной и публичной собственности и свободной конкуренции.

(2) Государство должно обеспечивать:

[...]

б) свободу торговли и предпринимательской деятельности, защиту добросовестной конкуренции, создание благоприятных условий для использования всех производственных факторов;

[...]».

8. Применимые нормы Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года:

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 109G/2018

«23. В целях применения положений а) части (1) статьи 11 Закона о таможенном тарифе принимается во внимание следующее:

1) в случае осуществления перевозки разными видами транспорта учитываются расходы по каждому виду транспорта;

2) при фактурировании товаров по единой цене франко назначения расходы по перевозке в Республику Молдова не вычитаются из этой цены;

3) в случае, когда перевозка осуществляется бесплатно или непосредственно транспортным средством покупателя, то транспортные расходы до места ввоза рассчитываются по тарифу, предусмотренному пунктом 24, применяемому к таким же видам транспорта, и включаются в таможенную стоимость. В отсутствие такой информации тариф исчисляется на основании данных о транспортных расходах, задекларированных ранее на такие же виды транспорта, расстояние и транспортируемое количество (объем);

4) если таможенная декларация содержит несколько статей, расходы на перевозку, погрузку, разгрузку, повторную загрузку, перегрузку товаров распределяются прямо пропорционально весу товара брутто;

5) расходы по страхованию грузов распределяются прямо пропорционально их стоимости».

«24. Орган центрального публичного управления в области транспорта и/или специализированные отраслевые учреждения в каждом полугодии представляют Таможенной службе действующие тарифы, применяемые для различных видов перевозок».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

9. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения, предусматривающие, что тариф исчисляется на основании данных о транспортных расходах, задекларированных ранее на такие же виды транспорта, допускают двойное толкование в смысле сравнения со средней ценой, предлагаемой профессиональными перевозчиками, либо с фактической стоимостью перевозки тем же видом транспорта того же декларанта.

10. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статьям 46 и 126 Конституции.

В. Оценка Конституционного суда

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности постановлений Правительства, в данном случае Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности, заявленном адвокатом Еленой Гараз в деле №3а-117/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць, подано субъектом, наделенным таким правом, на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является часть 3 пункта 23 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года.

15. Конституционный суд заключает, что автор обращения считает, что оспариваемые положения противоречат статьям 46 и 126 Конституции.

16. Конституционный суд отмечает, что часть 3 пункта 23 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров устанавливает, что в случае, когда перевозка осуществляется бесплатно или непосредственно транспортным средством покупателя, то транспортные расходы до места ввоза рассчитываются по тарифу, предусмотренному пунктом 24, применяемому к таким же видам транспорта, и включаются в таможенную стоимость. В отсутствие такой информации тариф исчисляется на основании данных о транспортных расходах, задекларированных ранее на такие же виды транспорта, расстояние и транспортируемое количество (объем).

17. Согласно пункту 24 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, орган центрального публичного управления в области транспорта и/или специализированные отраслевые учреждения в каждом полугодии представляют Таможенной службе действующие тарифы, применяемые для различных видов перевозок.

18. Постановлением № 14 от 22 мая 2018 года Конституционный суд осуществил контроль конституционности текста «осуществляемых таким же видом транспорта» в третьем абзаце пункта 8 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, ввозимых на территорию Республики Молдова, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года (утратившего силу согласно Постановлению Правительства № 974 от 15 августа 2016 года об утверждении Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров). На рассмотрение Конституционного суда был поставлен вопрос, имеет ли синтагма «осуществляемых таким же видом транспорта» четкое определение для того, чтобы декларант мог разумно определить основу исчисления транспортных расходов, включенных в таможенную стоимость товара (§ 42).

19. В указанном постановлении Конституционный суд отметил, что понятие «таким же видом транспорта» предполагает сравнение либо со средней ценой этой услуги у профессиональных перевозчиков, либо с реальной стоимостью перевозки таким же транспортным средством. Кроме того, Конституционный суд отметил, что для декларантов, являющихся владельцами морских судов, транспортные расходы на перевозку своих товаров могут быть ниже цены, взимаемой профессиональными перевозчиками, следовательно, и стоимость перевозки будет меньше. Также стоимость может быть ниже, чем у других предпринимателей, владеющих транспортными средствами того же типа. Так, Конституционный суд установил, что оспариваемые положения в то время допускали различное толкование. Не существовало основы для исчисления транспортных расходов по перевозке товара. В результате лица не могли знать, как рассчитывать транспортные расходы, связанные с перевозкой товара, и какие их действия могли привести к ответственности (§ 49, § 50).

20. Конституционный суд отмечает, что Положение о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденное Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, устанавливает, что в случае, когда перевозка осуществляется бесплатно или непосредственно транспортным средством покупателя, то транспортные расходы до места ввоза **рассчитываются по тарифу, предусмотренному пунктом 24**, применяемому к таким же видам транспорта, и включаются в таможенную стоимость. В соответствии с пунктом 24 Положения, орган центрального публичного управления в области транспорта и/или специализированные отраслевые учреждения представляют Таможенной службе **действующие тарифы, применяемые для различных видов перевозок**.

21. Таким образом, Конституционный суд отмечает, что, в отличие от Положения, утвержденного Постановлением Правительства № 600 от 14 мая 2002 года, Положение, утвержденное Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, содержит предсказуемые нормы по вопросу, поднятому в настоящем обращении. Данное Положение не влечет несоразмерное нарушение основных прав, как указано в обращении, что служило бы основанием для осуществления контроля конституционности. Тот факт, что Правительство установило тарифы для различных видов перевозок, объясняется именно стремлением к устранению произвола в таможенных процедурах.

22. Конституционный суд также отмечает, что в обращении содержатся доводы, касающиеся порядка применения пунктов 23 и 24 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, что относится не к вопросам конституционности, а к вопросам законности, которые разрешаются судебными инстанциями.

23. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является необоснованным.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности пункта 23 ч. 3 Положения о порядке декларирования таможенной стоимости товаров, утвержденного Постановлением Правительства № 974 от 15 августа 2016 года, заявленном адвокатом Еленой Гараз в деле № 3а-117/18, находящемся в производстве Апелляционной палаты Бэлць.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Михай ПОАЛЕЛУНЖЬ

*Кишинэу, 27 июля 2018 г.
ОКС № 92
Дело № 109g/2018 г.*