



Republica Moldova

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

Перевод

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ

обращения № 132g/2019г.

об исключительном случае неконституционности некоторых
положений статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса
(*направление дела в суд*)

КИШИНЭУ

19 сентября 2019 г.

Конституционный суд в составе:

Владимир ЦУРКАН, *председатель*,
Эдуард АБАБЕЙ,
Домника МАНОЛЕ,
Николае РОШКА,
Люба ШОВА,
Сергей ЦУРКАН, *судьи*,

при участии *секретаря заседания*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение, представленное
и зарегистрированное 15 июля 2019 года,
рассмотрев приемлемость указанного обращения,
учитывая акты и материалы дела,
проведя обсуждение в совещательной комнате 19 сентября 2019 г.,

выносит следующее определение:

ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности частей (1) и (4) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Дорином Подлисник в деле № 1-213/2017, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд 15 июля 2019 года судьей в суде Комрат, главный офис, Василием Храпаковым, в соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

А. Обстоятельства основного спора

3. В производстве суда Комрат, главный офис, находится уголовное дело по обвинению Сергея Бойкова в совершении преступления, предусмотренного статьей 151 часть (1) Уголовного кодекса.

4. В ходе судебного заседания от 16 апреля 2019 года адвокат Дорин Подлисник заявил об исключительном случае неконституционности частей (1) и (4) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса. Данные положения регулируют порядок направления дела в суд. Согласно части (1) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса, дело направляется в суд прокурором, составившим обвинительное заключение. Часть (4) этой статьи предусматривает, что все заявления, жалобы и ходатайства,

поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией.

5. Определением от того же числа суд Комрат, главный офис, удовлетворил ходатайство и направил обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

В. Применимое законодательство

6. Применимые положения Конституции:

Статья 23

Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

7. Применимые положения Уголовно-процессуального кодекса, принятого Законом № 122 от 14 марта 2003 года:

Статья 297

Направление дела в суд

«(1) Дело направляется в суд прокурором, составившим обвинительное заключение.

(2) В случае, если обвиняемый отказывается явиться для ознакомления с материалами дела и получения обвинительного заключения, прокурор направляет дело в суд без осуществления этих процессуальных действий, но с приложением к делу доказательств, подтверждающих отказ обвиняемого, а в случае, если обвиняемый скрылся, и информации о принятых мерах по его розыску, если рассмотрение дела возможно в отсутствие обвиняемого.

(3) В случае, предусмотренном в части (2), копия обвинительного заключения в обязательном порядке вручается защитнику обвиняемого и его законному представителю, которым предъявляются и материалы дела для ознакомления.

(4) Все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией, рассматривающей дело.

(5) В случае, если обвиняемый подвергнут предварительному аресту или домашнему аресту, прокурор направляет дело в суд не позднее чем за 10 дней до истечения установленного срока ареста».

ВОПРОСЫ ПРАВА

А. Аргументы автора обращения

8. Автор обращения об исключительном случае неконституционности считает, что оспариваемые законодательные положения противоречат части (2) статьи 23 Конституции, гарантирующей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

9. В обоснование обращения автор утверждает, что оспариваемые положения порождают неопределенность, поскольку неясен порядок рассмотрения жалоб до направления дела в суд.

В. Оценка Конституционного суда

10. Рассмотрев приемлемость обращения, Конституционный суд отмечает следующее.

11. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Уголовно-процессуального кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

12. Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности представлено адвокатом Дорином Подлисник в деле № 1-213/2017, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис. Оно подано субъектом, наделенным данным правом на основании ст. 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции.

13. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения являются части (1) и (4) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса.

14. По мнению автора обращения, оспариваемые положения противоречат статье 23 Конституции, гарантирующей право каждого человека на знание своих прав и обязанностей.

15. Рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает, что статья 297 Уголовно-процессуального кодекса регулирует порядок направления дела в суд. Согласно ч. (1) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса, дело направляется в суд прокурором, составившим обвинительное заключение. Часть (4) этой статьи предусматривает, что все заявления, жалобы и ходатайства, поданные после направления дела в суд, разрешаются судебной инстанцией.

16. В данном случае, Конституционный суд заключает, что автор обращения запрашивает контроль конституционности положений частей (1) и (4) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса с точки зрения неясности порядка рассмотрения жалоб.

17. Что касается доводов о неконституционности оспариваемых положений по отношению к статье 23 Конституции, Конституционный суд не может с ними согласиться, поскольку оспариваемые положения по своей природе не нарушают критерии ясности и точности закона. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что Уголовно-процессуальный кодекс не может изобиловать пояснительными текстами. Как бы точно ни была составлена правовая норма, в любой системе права существует неизбежный элемент юридического толкования, включая нормы уголовно-процессуального права. Этот факт был закреплен в неизменной практике Конституционного суда (ПКС № 25 от 13 октября 2015 года, § 38; ОКС № 63 от 25 апреля 2019 года, § 16-17).

18. Вместе с тем, рассмотрев обращение об исключительном случае неконституционности и учитывая фактические и юридические обстоятельства дела, Конституционный суд отмечает, что автор оспаривает тот факт, что в рамках уголовного преследования не была рассмотрена жалоба, поданная до направления дела на рассмотрение судебной инстанции.

19. В этом контексте, Конституционный суд заключает, что доводы автора обращения относятся к вопросам толкования и применения закона, разрешение которых не входит в компетенцию Конституционного суда (ОКС № 48 от 5 апреля 2019 года, § 15; ОКС №135 от 15 ноября 2018 года, § 23).

20. Более того, Конституционный суд отмечает, что существующая на данный момент организация этапов уголовного процесса не препятствует сторонам оспаривать допущенные злоупотребления и использовать пути обжалования.

21. Таким образом, Конституционный суд не может согласиться с утверждениями автора обращения о том, что оспариваемые положения не отвечают требованиям качества закона.

22. Учитывая вышеизложенное, Конституционный суд отмечает, что обращение об исключительном случае неконституционности не может быть принято к рассмотрению по существу.

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 ч. (1) Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

1. *Признать неприемлемым* обращение об исключительном случае неконституционности частей (1) и (4) статьи 297 Уголовно-процессуального кодекса, заявленном адвокатом Дорином Подлисник в

ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЙ № 132G/2019

деле № 1-213/2017, находящемся в производстве суда Комрат, главный офис.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

Председатель

Владимир ЦУРКАН

*Кишинэу, 19 сентября 2019 г.
ОКС № 91
Дело № 132g/2019 г.*