



**Republica Moldova**  
**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ**

Перевод

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
**О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ**

*обращения № 81g/2020 г.*

об исключительном случае неконституционности некоторых  
положений статей 353 ч. (1) и 370 Гражданского кодекса  
(в редакции, действующей до 1 марта 2019 года)

*(определение долей недвижимого имущества, находящегося в общей  
совместной собственности)*

КИШИНЭУ

23 июля 2020 г.

Конституционный суд в составе:  
Домника МАНОЛЕ, *председатель*,  
Эдуард АБАБЕЙ,  
Николае РОШКА,  
Сергей ЦУРКАН,  
Люба ШОВА, *судьи*,

при участии *помощника судьи*, Алены Балабан,

Принимая во внимание обращение,  
зарегистрированное 27 мая 2020 г.,  
рассмотрев приемлемость указанного обращения,  
учитывая акты и материалы дела,  
проведя обсуждение в совещательной комнате 23 июля 2020 г.,

выносит следующее определение:

## ФАКТИЧЕСКИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА

1. Основанием для рассмотрения дела послужило обращение об исключительном случае неконституционности слова «раздела» в ч. (1) статьи 353 и «раздел» в статье 370 Гражданского кодекса в редакции, действующей до 1 марта 2019 года, заявленном адвокатом Петру Бэлэнел в интересах Любы Олару по делу № 2-28/2020 (2-45/2019, 2-609/2018), находящемуся в производстве суда Стрэшень, район Кэлэраш.

2. Обращение было представлено в Конституционный суд судьей в суде Стрэшень, район Кэлэраш, Еленой Болокан, в соответствии со статьей 135 ч. (1) п. а) и п. g) Конституции.

### **А. Обстоятельства основного спора**

3. В производстве суда Стрэшень, район Кэлэраш, находится исковое заявление, поданное «Victoriabank» АО об определении долей собственников Думитру Михая Стратан, Думитру Думитру Стратан, Валентины Стратан и Любы Олару недвижимого имущества, находящегося в их общей совместной собственности, расположенного в городе Кэлэраш.

4. В ходе рассмотрения дела адвокат Петру Бэлэнел 18 мая 2020 года в интересах Любы Олару заявил об исключительном случае неконституционности слова «раздела» в ч. (1) статьи 353 и «раздел» в статье 370 Гражданского кодекса в редакции, действующей до 1 марта 2019 года.

5. Определением от того же числа судебная инстанция удовлетворила ходатайство и направила обращение об исключительном случае неконституционности в Конституционный суд для его разрешения.

## **В. Применимое законодательство**

6. Применимые положения Конституции:

### Статья 20 Свободный доступ к правосудию

«(1) Любое лицо имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными судами в случае нарушения его прав, свобод и законных интересов.

(2) Ни один закон не может ограничить доступ к правосудию».

### Статья 23 Право каждого человека на знание своих прав и обязанностей

«[...]

(2) Государство обеспечивает право каждого человека на знание своих прав и обязанностей. С этой целью государство публикует все законы и другие нормативные акты и обеспечивает их доступность».

### Статья 46 Право частной собственности и ее охрана

«(1) Право частной собственности, а также долговые обязательства, взятые на себя государством, гарантируются.

(2) Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в случае установленной законом общественной необходимости при условии справедливого и предварительного возмещения.

[...]».

7. Применимые положения Гражданского кодекса, принятого Законом № 1107 от 6 июня 2002 года:

### Статья 353 Обращение взыскания на долю в имуществе, находящемся в долевой собственности

«(1) Кредиторы участника долевой собственности могут обратиться взысканием на его идеальную долю в общем имуществе либо могут потребовать от судебной инстанции **раздела** имущества. В последнем случае обращение взыскания осуществляется в отношении доли имущества либо, по обстоятельствам, причитающейся должнику денежной суммы.

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ О НЕПРИЕМЛЕМОСТИ ОБРАЩЕНИЯ № 81G/2020

(2) В случае продажи доли в принудительном порядке судебный исполнитель извещает об этом остальных собственников не позднее чем за десять дней до установленной даты продажи. При равной цене при продаже доли с торгов собственники обладают преимущественным правом покупки.

(3) Кредиторы, которые обладают правом обеспечения в отношении имущества, находящегося в долевой собственности, либо требование которых возникло в связи с сохранением его или управлением им, вправе обратиться с иском на общее имущество либо на суммы, полученные в результате раздела.

(4) Сделки по приостановлению раздела могут быть предъявлены кредиторам в случае их нотариального удостоверения либо, по обстоятельствам, выполнения предусмотренных законом формальностей по опубликованию.

(5) Личные кредиторы участника долевой собственности могут также вмешаться за свой счет в раздел, осуществляемый по требованию собственников либо другого кредитора. Однако они не могут обжаловать совершенный раздел иначе как в случае, когда он совершен в их отсутствие, без учета выдвинутых ими возражений, и в случае фиктивного раздела либо совершения его таким образом, что кредиторы не смогли выдвинуть свои возражения.

(6) Положения части (5) применяются также в отношении кредиторов, обладающих правом обеспечения на имущество, находящееся в долевой собственности, либо кредиторов, требование которых возникло в связи с сохранением такого имущества или управлением им».

*(Статья 353 в редакции, действующей до 1 марта 2019 года)*

### Статья 370

#### Раздел имущества, находящегося в совместной собственности

«Раздел общего имущества между участниками совместной собственности осуществляется пропорционально вкладу каждого в приобретение имущества. До тех пор, пока не будет доказано обратное, вклад собственников предполагается равным».

*(Статья 370 в редакции, действующей до 1 марта 2019 года)*

## ВОПРОСЫ ПРАВА

### А. Аргументы автора обращения

8. В обоснование обращения об исключительном случае неконституционности автор утверждает, что оспариваемые положения ч. (1) статьи 353 и статьи 370 Гражданского кодекса противоречат статьям 20, 23 и 46 Конституции.

9. Автор утверждает, что по данному делу рассматривается вопрос определения долей недвижимого имущества, находящегося в общей совместной собственности. Вместе с тем, автор обращения указывает,

что, согласно положениям ч. (1) статьи 345 Гражданского кодекса, общая собственность может характеризоваться с определением доли каждого из собственников (долевая собственность) либо без определения таких долей (совместная собственность), а часть (3) предусматривает, что участники совместной собственности могут придать общему имуществу режим общей долевой собственности. Автор обращения считает, что статьи 353 ч. (1) и 370 Гражданского кодекса используют понятие раздела имущества. Следовательно, возникает некоторая неопределенность в связи с оспариваемыми положениями, поскольку не ясна применимая процедура для определения долей имущества, находящегося в совместной собственности.

10. Так, автор обращения считает, что неясным является порядок раздела долей имущества, находящегося в общей совместной собственности: путем разделения в натуре совместной собственности на доли либо путем определения долей недвижимого имущества в результате перевода совместной собственности в общую долевую собственность. По мнению автора обращения, данное обстоятельство ведет к нарушению свободного доступа к правосудию.

## **В. Оценка Конституционного суда**

11. Рассмотрев приемлемость обращения об исключительном случае неконституционности, Конституционный суд отмечает следующее.

12. В соответствии со ст. 135 ч. (1) п. а) Конституции, контроль конституционности законов, в данном случае Гражданского кодекса, относится к компетенции Конституционного суда.

13. Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности заявлено адвокатом Петру Бэлэнел в интересах Любы Олару в деле № 2-28/2020 (2-45/2019, 2-609/2018), находящемся в производстве суда Стрэшень, район Кэлэраш. Оно подано субъектом, наделенным данным правом, на основании статьи 135 ч. (1) п. а) и п. г) Конституции, в свете ее толкования Постановлением Конституционного суда № 2 от 9 февраля 2016 года.

14. Конституционный суд отмечает, что предметом обращения является слово «раздела» в ч. (1) статьи 353 и «раздел» в статье 370 Гражданского кодекса. Положения статьи 353 Гражданского кодекса регулируют порядок обращения взыскания на долю имущества, находящегося в долевой собственности. Положения статьи 370 Гражданского кодекса определяют порядок раздела имущества, находящегося в совместной собственности.

15. Конституционный суд допускает, что оспариваемые нормы могут быть применены судебной инстанцией, поскольку она рассматривает поданное АО «Victoriabank» заявление об определении долей

сособственников недвижимого имущества, находящегося в общей совместной собственности.

16. Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения ранее не составляли предмет контроля конституционности в свете приведенных автором доводов.

17. Конституционный суд отмечает, что другим обязательным условием для рассмотрения обращения по существу является действие одного из конституционных прав по конкретному делу, рассматриваемому судебными инстанциями (см. ОКС № 8 от 24 января 2020 года, § 27).

18. Автор обращения утверждает, что оспариваемые положения нарушают статьи 20, 23 и 46 Конституции.

19. По вопросу о предполагаемом нарушении статьи 20 Конституции, Конституционный суд отмечает, что указанная статья не применима, поскольку оспариваемые положения статей 353 ч. (1) и 370 Гражданского кодекса не ограничивают возможность представления жалобы в судебную инстанцию. Кроме того, Конституционный суд отмечает, что оспариваемые положения не затрагивают свободный доступ к правосудию, поскольку не создают препятствий в пользовании всеми процессуальными правами и гарантиями, установленными законом.

20. Что касается действия статей 1 и 23 Конституции, Конституционный суд напоминает, что они не имеют самостоятельного применения, их действие возникает только в сочетании с одним из основных прав, применимых по делу (см. ПКС № 29 от 12 декабря 2019 года, § 19; ПКС № 6 от 10 марта 2020 года, § 25; ОКС № 16 от 10 февраля 2020 года, § 17; ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 18).

21. Хотя автор и ссылается на нарушение оспариваемыми положениями статьи 46 Конституции, обращение не содержит доводов о значимости и уместности этой конституционной нормы в настоящем деле. Не было обосновано предполагаемое несоответствие оспариваемых положений приведенным конституционным нормам и не было доказано наличие противоречий между ними. В подобных ситуациях Конституционный суд отклонил как неприемлемые представленные обращения, указав, что простая отсылка к тексту Конституции, без объяснения предполагаемого несоответствия ему оспариваемых законодательных положений, не может расцениваться в качестве довода (см., *mutatis mutandis*, ОКС № 44 от 22 мая 2017 года, § 19; ОКС № 30 от 29 марта 2018 года, § 22; ОКС № 102 от 3 октября 2019 года, § 17; ОКС № 130 от 2 декабря 2019 года, § 23; ОКС № 5 от 20 января 2020 года, § 20; ОКС № 33 от 19 марта 2020 года, § 31; ОКС № 65 от 15 июня 2020 года, § 29).

22. Вместе с тем, Конституционный суд отмечает, что автор обращения поднимает вопрос толкования и применения гражданского законодательства. В этом смысле, автор обращения задается вопросом,

какой из способов раздела общей собственности применит судебная инстанция для разрешения спора: путем разделения в натуре совместной собственности на доли либо путем определения долей имущества и придания совместной собственности режима общей долевой собственности. В связи с этим, Конституционный суд отмечает, что вопрос толкования и применения закона не относится к его компетенции. Эти полномочия принадлежат судебным инстанциям. Кроме того, Европейский суд в своей практике подчеркнул роль судебных инстанций в принятии решений, которая направлена на устранение сомнений, возникающих в связи с толкованием правовых норм (*Rohlena против Чехии* [БП], 27 января 2015 года, § 50 и § 51).

23. Таким образом, поскольку автор поднимает вопрос толкования и применения оспариваемых законодательных положений, Конституционный суд заключает, что обращение об исключительном случае неконституционности является неприемлемым и не может быть принято к рассмотрению по существу (см. ОКС № 130 от 2 декабря 2019 года, § 22; ОКС № 131 от 5 декабря 2019 года, § 32; ОКС № 55 от 2 июня 2020 года, § 21).

По этим основаниям, в соответствии со ст. 26 Закона о Конституционном суде, ст. 61 ч. (3) и ст. 64 Кодекса конституционной юрисдикции, Конституционный суд

### **О П Р Е Д Е Л И Л:**

1. Признать неприемлемым обращение об исключительном случае неконституционности слова «раздела» в ч. (1) статьи 353 и «раздел» в статье 370 Гражданского кодекса в редакции, действующей до 1 марта 2019 года, заявленном адвокатом Петру Бэлэнел в интересах Любы Олару по делу № 2-28/2020 (2-45/2019, 2-609/2018), находящемуся в производстве суда Стрэшень, район Кэлэраш.

2. Настоящее определение является окончательным, обжалованию не подлежит, вступает в силу со дня принятия и публикуется в «Monitorul Oficial al Republicii Moldova».

**Председатель**

**Домника МАНОЛЕ**

*Кишинэу, 23 июля 2020 г.  
ОКС № 91  
Дело № 81g/2020 г.*